THE DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Bhardwaj, one thing more. Under the Act, they put the property of husband and wife together. It generally happens that the wife has to sell her property so that they don't come under the ceiling. The wife should be independently allowed to hold her property.

SHRI H.R. BHARDWAJ: I will not put the women into a disadvantageous position. Whatever she inherits or gets as *islridhan* is her properly, *istridhan* totally belongs to the woman. The husband cannot take anything out of it. This is a well established law. But, after the marriage, when she enters her husband's house, I think, it makes good sense that whatever property they get, they should hold that property jointly. Even we did it when the late Shri Rajiv Gandhi was the Prime Minister. That is why I said, I would like to discuss it with the lady Members.

THE LEADER OF THE OPPOSITION (SHRI SIKANDER BAKHT): What are going to be the mechanisms?जो सजेशन आपके है वह वीणा वर्मा जी के बिल में शामिल किए जाएंगे, यह होगा न? आपका बिल नहीं होगा, इन्हीं के बिल में शामिल किया जाए।

جو سجیشن آپ کے سامنے ہیں ویناورما جی کے بل میں شامل کئے جائیں۔ یہ ہوگا نہ۔ آپ کا بل نہیں ہوگا۔ انہی کے بل میں شامل کیا جائے۔

SHRI H.R. BHARDWAJ; It is under my right to do that. I will persuade her. You don't worry about it.

THE DEPUTY CHAIRMAN; Whichever way you do it, under whoever's Bill it comes, all that we want is that it is enacted into a law to help women. Thank you, Mr. Bhardwaj. We welcome you very much. Now, we will have clarifications ....*(interruptions)*.... I have all the names in a list. You don't have to worry. I will call you according to the order in the list. The fifth name is that of Mr. Gujral.

SHRI INDER KUMAR GUJRAL: I gave yesterday itself in writing.

SHRI DIGVIJAY SINGH (Bihar): Where is my name?

THE DEPUTY CHAIRMAN: Yours is second. I think I should call Mr. Gujral.

SHRI V. GOPALSAMY (Tamil Nadu): Madam I have to go somewhere.

THE DEPUTY CHAIRMAN: All of us have to go somewhere. We are parliamentarians. You have also not attended most of the sittings of this session. Mr. Gujral, you please speak.

Clarifications on Statement by Minister Re: Pakistan's Nuclear Capability

SHRI INDER KUMAR GUJRAL (Bihar): Madam Deputy Chairman, I thank you very much for calling me. As I rise today to seek clarifications, I must say that I feel very sad that in the face of a great challenge posed by Pakistan to the Indian Security, we have not yet been able to have a full-fledged discussion. There is only a statement made by the Minister. We are given an opportunity only to seek some clarifications. I was hoping that the Government would feel concerned. I was hoping that the Government would know at least from the media reports how concerned the nation was. I was hoping that the Prime Minister would himself come to the House and make a statement. It is not because I don't respect the Minister. I have great affection and regard for him. But I think this is what the nation expects the Prime Minister to say. Unfortunately, even when the Prime Minister had spoken, he had chosen to speak in his party meeting rather than in Parliament. This, by itself, is a sad comment on the situation and our response. Now, the statement is, unfortunately, not a statement of the Minister, but it is a statement of the Government. Its operative part is very pathetic. What does it say? We will go to the world. We will tell them. We will expose them. Fine, the issue is the Indian security. The issue is, how do we respond today? The issue is, do we really realise the gravity of the situation?

Four things which happened had coincided straightway. Mr. Nawaz Shariof has made a statement. I will not repeat it. We all know about it. He reiterated it twice. He has chosen to go to PoK to make this statement there which, by itself, is a signal for us about the shape of things to come. We have also seen the German discoveries. Up till now, there are about ten discoveries. I have been seeing the Russian

media. In the Russian media, the suspicion is that it had leaked out not in grams but in much larger quantities, the third coincidence is that today's media tells us that a Saudi diplomat has sought and got asylum in America. What has he said? He said that Saudi Arabia has acquired the nuclear weapons, the fourth coincident—I think this is a very important coincidence—is that Mr. Leventhel has made a statement. Who is Mr. Levelthel? Mr. Leventhel is an American expert on the nuclear situation. He is the author of the Pressler Amendment. He is the main authority on the nuclear situation. He says, Now no doubt is left at all about the situation. The question is not what Pakistan has dene, the question it what we are doing. I would also like to point out to you that this confession is not the first thing — the confession of Mr. Nawaz Sharief. Before this, Mr. Khan, who is the mother and father of the nuclear programme of Pakistan, called Mr. Kuldip Nayyar from India as far back as 1988 or 1989 and saw to it that he told him and we heard it from him. Of course, formally he will do it again. Mr. Sharyar, the Foreign Secretary of Pakistan, went to America in 1991. In Washington, he said, We have a bomb. It is on record. There is no secret about it. Gen. Aslam Beg's article is a long one. Details were given in this article as to how it was done, what had happened, how much capping programme they have and they have not. Also, Mrs. Bhutto, the Prime Minister herself, in 1992 when she was out of office, went to Washington to make an open statement that Pakistan had pursued its nuclear programme behind her back. She said that as Prime Minister she was not told as to what was being done. Aslam Beg, of course, has debunked that claim of Mrs. Bhutto. In his article, he has said, "She knew all the time that the programme is being followed" therefore, Pakistan has now decided—and with a great deal of consideration; it is not an off-the-cuff thing— that it is going to enter into the Nuclear Club. Everyone will now be reconciled to the fact, "Well, they have it." If they have it, well, you reconcile yourself to it. Therefore, now the question arises as to how the Pressler Amendment or the Pressler Law deals with it. You know, Madam, that for the last one year or so, ever since President Clinton has come to power, he lias been trying to supply F-16s to Pakistan and resistance to President Clinton on this issue has not come from us or from anybody else, but it has come from the Senate Committee itself. The Senate and Mr. Pressler have not been accepting it. Therefore, now the question is as to what the assessment of the Government is about the American policy. I am talking of the policy of the American Administration. I am not talking of Prcssler's policy, the new American Ambassador in New Delhi, three or four weeks before coming here, had appeared before the Senate Committee and when a pointed question was asked as to what the position of Pakistan is, he had said, "I would like to make this statement in private." So, what statement was made by him? Has the Government of India been able to lay its hands on the information given by the Ambassador? The authors of the Pressler Amendment and the American administration are now confronted with a new reality that the bomb is there in Pakistan now and also that M-11 Missiles have been acquired from China and these have been deployed I hope the Government would be able to take us into confidence and tell us whether even when our Missile Programme is being objected to, it is or it is not a fact that Missiles have been deployed in Pakistan; whether it is or it is not a fact that Iran has acquired M-11 Missiles from China and deployed them already in their forces; whether it is a fact that Saudi Arabia—with all the revelations that are coming out now—has also deployed these Missiles.

Madam, Pakistan is calling a meeting of the OIC soon. I think, this exhibition of nuclear power is also aimed at that. Therefore, now all the members of the OIC will look towards Pakistan with a new eye and will try to support them more vehemently now than they have done in the past. What is the assessment of the Government as to what is likely to happen.

Also, terrorism in Jammu and Kashmir is known to us. It now acquires a new thrust, not because a bomb could be thrown—bomb is not the only thing—but because the terrorists already have sophisticated weapons like rockets, etc. and now a wee bit of uranium added to them could create new problems for us. What do we do? Look at the statement, Madam, as I said in the beginning, to say, We will tell the world;

"'we will go and wail." This widow's wail cannot look after the security. We can go on crying endlessly and go on appearing in the durbars of various countries but it doesn't help. Security is the first responsibility of every Government and it has to be safeguarded. It is important that defence also has to be looked at. I was hoping that the Prime Minister would himself make a statement and assure the nation that the defence of the country is being taken care of, not by words alone, not by platitudes, not just by vacant assurances, as he is reported to have told his party—the spokesman of the party is here and he will tell us more if he has been told more in confidence than what we are being told in the Parliament here. So, I would like to he assured and I would like the hon. Minister to assure me as to how he wishes to manifest his power to the rest of the nation so that the adventurers do not take advantage of it. Madam, Pakistan is an unstable state and because of instability, the dangers of adventurism are far more than what we understand. Now, there is not one centre of power in Pakistan, but there are many other centres. We know that Army is a power. We also know that the Intelligence is a power. Then, the President is a power and whatever is left of it, the Prime Minister Bhutto is a power. Who decides what and how do we deal with it? I know that brave words were uttered from the ramparts of the Red Fort We appreciate that. But' if brave words are not backed by action, then that is far more dangerous than even uttering the words. Therefore, I demand and I hope he will tell me that the Government of India is prepared to resist all the pressures, be they economic, be they IMF, be the World Bank, be the State Department and will undertake a programme which is adequate response to it. The dangers of adventurism I have mentioned and therefore, even to keep the adventurism in check what is our response? I am no hawk, I am no bomb-wala or non-bomb wala. But, I see no way out for us and I think now we are pushed into a corner, if the Government of India does not declare openly that we have no other option now. And the vagueness of the policy has to be given up. And, in the last Session, Madam, you would recall, the Prime Minister had come here and had told us that keeping in view all the aspects of security he was going to set up soon a National Security Council. No action since then, the Security Council has not been set up and therefore, I ask the Minister now and this is my question. Has the statement been examined by the Government and when I say "Government' I don't mean PMO and 1 don't mean the Prime Minister's Secretariat. Has it been put, because, unfortunately, we don't have even the Cabinet Committee on Political Affairs. The CCPA also doesn't exist. Therefore, the only instrument of decision making is the P.M.'s Secretariat. So, 1 would ask the Minister to tell me straightway—apart from the personal attention of the Prime Minister he may have cleared the statement may or may not, if he has cleared the statement, may or may not, if he has cleared—whether the Prime Minister has asked the Ministry why the tone of the statement is so pathetic, so helpless and so miserably poor. Thank you.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Now, Mr. Gujral has spoken in great detail. I would suggest that Members should ask question on specific points.

SHRI V. GOPALSAMY (Tamil Nadu): Madam, I will try to confine myself to the point. Madam, a great threat has arisen to the security and peace in this sub-continent. Mr. Nawaz Sharief, the Leader of the Opposition, the former Prime Minister, has made a statement in Pakistan—occupied—Kashmir that they are in possession of nuclear weapons. He has already reiterated yesterday, refuting the denial of the Foreign Minister of Pakistan and the Chief of the Army Staff also made a statement that we would be able to assemble a nuclear weapon within weeks. Madam, this is not a bolt from the blue. Many years back, this has been warned by experts and this decision was taken by Zulfikkar Ali Bhutto in January, 1972, following Pakistan's debacle in December, 1971 at a meeting in Multan at which Prof. Abdul Salam, the famous Pakistani Nobel laureate and former Scientific Advisor to the Government of Pakistan. He was present in that meeting and he stated that he opposed the decision. Madam, Mr. Bush led a Congressional Delegation from US which visited Pakistan in 1980, which said My concern is not just for a bomb, the amount of enriched uranium that can be produced by the battery of centrifuges. Pakistani are setting up means they ae building a virtual bomb

factory.

Madam, the scenario in Kashmir is very much relevant here because in the year 1980, itself in the month of March perhaps. Prof. Stephen Cosman, a South—Asian expert, after visiting Pakistan has said, 1 quote. The Pakistani nuclear capability would provide an umbrella under which Pakistan could reopen the Kashmir issue lo paralyse not only the Indian nuclear decision but also Indian conventional forces and a brash Pakistani strike to liberate Kashmir might go unchallangcd if Indian leadership was weak or indecisive. Madam, in the year 1981 itselt, in June, the "New Scientist', published from London said that Pakistan and China had signed an agreement by which a nuclear device from the former could be tested on the territory of the latter. The Financial Time, London, for its part said that China's scientists were working at Kahuta, 32 kilometres from Islamabad, which would probably be the birth-place of the Islamic Bomb.

Madam, the United States made an embargo on Iraq and threatened economic blockade^©!' North Korea. And Carter visited North Korea. Some consultations took place. Madam, the new situation, according to leading nuclear scientists, is that Pakistan is ahead of North Korea. A leading physicist said that Pakistan's nuclear weapons programme was far ahead of North Korea's, and if Islamabad acquires additonal plutonium, it could pose a far greater threat than Pyongyong in comparison. *(Time bell)* Madam, I will take two minutes.

THE DEPUTY CHAIRMAN: We are not having a debate, please.

SHRI V. GOPALSAMY: It is very relevant. Madam.

Dr. Thomas Kocharan, a senior scientist at the Natural Resources Defence Council, a private group known for its nuclear expertise, said that Pakistan is well beyond North Korea in terms of its nuclear weapons programme. Madam, we read reports that plutonium is being smuggled out from Berlin. And now it is clear that Pakistan is possessing nuclear weapons. And what is the Government of India going to do with reference to the security threat from Pakistan? And the statement made by the Minister, as Mr. Gujral has said, does not throw any light. 1 do not expect the Government of India to come up openly saying that we are going in for nuclear weapons. I do not want it. But the security of the people from Cape Comorin to the Himalayas, the security of India is in the hands of the Government. So, it is the duty of the Government to mobilise international opinion, and those people who are propagating Non-proliferation Treaty, who are pressurising India into submission to sign the Treaty, what are they doing now? And America, who took steps lo threaten Iraq and North Korea with economic blockade, now what are they going to do? They have helped to strengthen the arsenal of Pakistan. The United States has strengthened the arsenal of Pakistan. So, when the threat is from Pakistan, it is the United States of America which is mainly responsible for this. Therefore, I would like to know what steps you are going to take. Will the Government of India take up the issue immediately with the Clinton Government? What are you going to do? And you cannot say, "we have been hoping that Pakistan will not go in for nuclear weapons' and all those things. It is clear that they have been preparing all these years. They launched three wars. Whenever they want to divert their peop-le's attention, the fanatics there will launch another war. That threat is there. Therefore, it is high time the Government had their options. I do not want the Government to spell out the options openly. But it is the duty of the Government to provide security for the people of the country.

The security of the country is in the hands of the Government. This is my opinion. Thank you, Madam.

श्री दिग्विजय सिंह (बिहार): उपसभापति महोदया, आपने बिल्कुल सही कहा कि गुजराल साहब ने वे सारी बातें जो इससे संबंधित थी, रखने का प्रयास किया है। लेकिन मैं शुरू में ही अपना विरोध इस बात का दर्ज कराना चाहूंगा कि जिस मसले को लेकर पूरा देश पिछले तीन-चार दिनों से परेशान है उस मसले को सरकार ने बहुत हलके तरीके से लिया है। मैं कोई सलमान भाई के ऊपर इल्जाम नहीं लगा रहा हूं। वह बहुत काबिल आदमी हैं। मैं उनकी काब्लियत पर शक नहीं कर रहा हूं। लेकिन जो व्यक्ति पूरे देश का नेतृत्व कर रहा है जो देश का प्रधान मंत्री

है उनको अपना बयान देना चाहिए था। लेकिन उस मर्यादा का निर्वाह उन्होंने नहीं किया। उलटे बेनजीर भुट्टो साहिबा के जवाब के लिए स्थान प्रधान मंत्री जी ने लाल किला चुना। मैं समझता हूं जो राजनीतिक मर्यादा है उसमें वह सब कहना वहां से शोभा नहीं दे रहा था मुझ को। एक बात मैं आपसे पूछना चाहूंगा, नवाज़ शरीफ साहब को थोड़ा-बहुत मैं भी जानता हूं, बड़े संतुलित आदमी हैं। नवाज़ शरीफ जी बेनजीर भुट्टो साहिबा की तरह नहीं है। मेरी समझ में अभी तक यह बात नहीं आ रही है, अगर सरकार की समझ में यह बात आ रही है तो सरकार बताने की कोशिश करे कि आखिर कौन-सा दबाव नवाज़ शरीफ पर था कि नवाज़ शरीफ ने इस बात को आम जानकारी के तौर पर अपने बयान में कहा था? मुझे लगता है कि राजनैतिक दबाव भी नवाज़ शरीफ के ऊपर कोई नहीं है कि यह बयान उनको पाकिस्तान के अंदर देना चाहिए था। दुनिया की कोई ताकत, दुनिया की बड़ी ताकत इसके पीछे है, सरकार इस मसले पर बिल्कुल चुप है। मैं चाहूंगा कि सरकार इसके बारे में हम लोगों को जानकारी दे कि क्या कोई ओर भी ऐसी वजह थी, कोई दबाव था, जिसके चलते नवाज़ शरीफ को यह बयान देना पड़ा और सिर्फ बयान ही नहीं दिया नवाज़ शरीफ ने, नवाज़ शरीफ उस इलाके में गए और उस इलाके में जाकर के उन्होंने हिन्दुस्तान के एक संगठन पर यह इल्जाम लगाया कि हमने उनको पैसा दिया था, कश्मीर के खिलाफ आन्दोलन चलाने के लिए। यह बातें शायद आपको पता नहीं है, जमायते इस्लाम के बारे में इन्होंने कहा था। तो इन बातों को कहने के पीछे, कोई भी प्रधान मंत्री, जो किसी देश का प्रधान मंत्री रहा हो और ऐसे गंभीर सवालों पर बाहर जाकर बोल रहा हो और दुनिया से बतला रहा हो, अपने कारनामे के बारे में, यह बात हमारी समझ में तो नहीं आ रही है और तब जब कि नवाज़ शरीफ को मैं व्यक्तिगत तौर पर जानता हूं कि एक संतुलित आदमी है। यह बहकें हुए लोगों में से नहीं हैं कि गुस्से में आकर, दबाव में आकर कोई बात कह दें। ऐसी हालत में सरकार अगर हम लोगों को यह बताए कि क्या कोई और दबाव है, कोई और बात है, उनके ऊपर कि जिसकी वजह से उन्होंने यह बयान दिया?

दूसरी बात, उप सभापति महोदया, मैं माननीय मंत्री जी से कहूंगा। मैं शुरु से कहता हूं कि आज भी भारत-पाकिस्तान के संबंधों में जो भी कभी बुनियादी परिवर्तन हमारे रिश्ते को सुधारने में आए हैं, जिसमें आपको सफलता भी हासिल हुई, उसमें मुख्य भूमिका इस्लामी देशों की रही है। उन्होंने निर्णायक भूमिका निभाई है, भारत-पाकिस्तान के जो संबंध तनाव के थे, और लगता है कि हमारे संबंध कुछ शांतिपूर्ण बन रहे हैं, उसमें इन देशों की अहम भूमिका है और उसके चलते थोड़ी-बहुत राहत हमारे संबंधों को मिली। तो क्या माननीय मंत्री जी, आप उन देशों का इस्तेमाल इस बात के लिए करना चाहेंगे? आपने कहा कि मैं दुनिया के दरवाजे पर जाऊंगा, दुनिया में कोई आपकी इस लड़ाई में मदद करने वाला नहीं है और जैसा कि गुजराल साहब ने भी कहा, गोपालस्वामी साहब ने भी कहा, यह बात बिल्कुल नहीं है। दुनिया तो चाहती है कि पाकिस्तान और भारत लड़े, उसको कोई मौका मिले, इस महाद्वीप में आकर अपनी जगह बनाने के लिए। इसे आप हमारी राजनैतिक सफलता कहें कि आज तक यह मौका उन्हें नहीं मिल पाया। सारी साम्राज्यवादी शक्तियों की निगाह आज इस उपमहाद्वीप पर लगी हुई है कि उनको कोई मौका मिले ताकि वह इंटरवीन कर सकें। आपने अब तक इसको बचाया है, आपके दोस्तों ने आपका साथ दिया है जिन देशों का मैंने जिक्र किया है क्या उन देशों का इस्तेमाल आप इस संबंध में करना चाहेंगे? तीसरी बात जो आखिरी बात है, जिसकी तरफ गुजराल साहब ने इशारा किया कि पाकिस्तान अजीब हालत में है। सत्ता के कई केन्द्र बने हुए हैं जिनसे आपको और हमको लगता है कि यह वास्तविक सत्ता है लेकिन सत्ता के असली केन्द्र वह लोग नहीं हैं। सत्ता तीन-चार भागों में बंटी हुई है। ऐसी हालत में आपके पास कौन-सा तरीका है, उन केन्द्रों को अपने करीब लाने का और उनसे संबंध स्थापित करने का? और आखिरी बात जिसका संबंध इस पूरे प्रकरण से जुड़ा हुआ है। यूरेनियम जिस तरह से स्मगल होकर इस देश के अंदर आ गया है, लोगों को डर लग रहा है हथगोले में भी उसका इस्तेमाल हो सकता है, जो टैररिस्ट एक्टीविटीज़ आतंकवादियों की इस देश में है, कहीं उनका इस्तेमाल ऐसी जगहों पर भी हो सकता है जिससे कोई भयानक दुर्घटना इस देश में न घट जाए? तो माननीय मंत्री जी, आप इन सारे सवालों पर एक बार, आपके माध्यम से मैं तो चाहूंगा कि प्रधान मंत्री जी पूरे देश को विश्वास में लें, अच्छा तो होता कि आज इस मौके का फायदा वह उठाते लेकिन आपसे मैं चाहूंगा कि आपके पास जो विभाग है, उसको देखते हुए, विश्वनाथ प्रताप जी एक ही अच्छा काम मुझे लगा था, वह था नेशनल सैक्योरिटी काउंसिल, गुजराल साहब आपकी मेहनत से शायद वह बना था, आप एक बार फिर उसको पुनर्जीवित करने का प्रयास करें और देश के लोगों को विश्वास में लें। आज पूरा माहौल डरावना है, लोग डरे हुए हैं, उस डर को कैसे खतम किया जाए, इसके बारे में पूरा देश आपके साथ है लेकिन आप भी उस नेतृत्व का अहसास और जिम्मेवारी अपने ऊपर रखें ताकि इस देश में शांतिपूर्ण माहौल बन सके। धन्यवाद।

DR. NAUNIIIAL SINGH (Uttar Pradesh): Madam Deputy Chairman, we are discussing a very serious mailer. Today, we are living under very Ihiek clouds (if danger and insecurity. No doubt, Pakistan appears to be in a desperate hurry to increase its arsenal of over two dozen nuclear bombs by obtaining weapon-grade Uranium from Russia through the illegal, clandestine, route to be able to pressure India into accepting a dictated solution in respect of Kashmir.

India feels against over this development and the indulgence shown to Pakistan by some of the signatories to the Nuclear Non-proliferation Treaty, which have been its main sources of supply of various parts and components of the bomb.

It is well known that Islamabad is seriously constructing a small reprocessing plant called New Labs to produce up to 20 kg. of enriched weapon-grade plutonium a year. It also set out to obtain uranium enrichment facility at Kahuta, which has so far produced about 200 kg of weapon-grade uranium, sufficient for about 20 nuclear bombs.

It is also correct to presume that Pakistan may be having a few plutonium-based bombs also, and it poses a considerably greater threat to the security of India.

Further, China's involvement in Pakistan's nuclear bomb manufacture is well known to every one. China supplied Pakistan with the design for a small tritium initiator, thus providing it with a tested trigger mechanism. It is also believed that China supplied Pakistan with the design of one of its uranium-based nuclear devices, together with the fissile material and also arranged to test it at its Lop Nor facility in China. Pakistan, accordingly, did not have to conduct a test of its bomb on its own soil. Apparently, therefore, Pakistan has managed to put together its plutonium-based device without conducting an actual test.

The acquisition of enriched plutonium only confirms th^t it has both types of bombs in its basement. Even the U.S. Central Intelligence Agency is dissatisfied with the efforts made to control the exports. They show to the world that they are controlling the exports, but they have failed to do so.

Besides, Madam, Pakistan received considerable financial assistance from Saudi Arabia and Lihya for financing (he nuclear programme in order to produce an Islamic Bomb.

Unfortunately, the NPT signatories are unable to fulfil their obligations under the Treaty to prevent transfer of the technology and strategic materials to non- signatories. They have, in fact, turned a blind eye to the clandestine trade in such dangerous materials when countries like Paskislan arc involved.

Madam, under this awful predicament, India is. thus, under a serious security threat. I would like to know from the hon. Minister if the Government is considering manufacture of atom bomb to do away with the fears of the people of India and to protect the nation from any possible misadventure of Pakistan.

Thank you, Madam.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Mr Narayaanasamy absent. Mr. G.G. Swell.

SHRIG.G. SWELL (Meghalaya): Madam, what Mr. Nawaz Sharief has said, should be taken in all seriousness because he was the Prime Minister and he ought to know about it. This morning, Mr. Nawaz Sharief has re-emphasised what he had said. He said, I am purposefully saying what I am saying.

I want the attention of the Minister, please.

Mr. Nawaz Sharief has said, 1 have said it in order to prevent Benazir Bhutto from backtracking because under pressure she may backtrack. She should not backtrack. This only confirms that Pakistan has a nuclear bomb.

Now, what intrigues me is the muted response of the United States of America as far as we can see it in the press. In relation to North Korea, the response of the United States of America had been very sure. At one time, President Bill Clinton, on a visit to South Korea, actually threatened that he would blast North Korea out of existence if North Korea would think of manufacturing a nuclear bomb, but, now, its response in this case is very very muted. After that threat, they entered into some very very serious discussions. The IAEA was persuaded to go to North Korea to find out the

actual slate, the actual position, although North Korea had never claimed thai it had a nuclear bomb. All that the world community, including America, was concerned was the existence of a large number of spent fuel rods, from which conceivably North Korea could extract plutonium to make a nuclear bomb. That is much much less than what Pakistan has said that she has a nuclear bomb. Now, the Minister has said thai he is trying to persuade the world community to put pressure on Pakistan not lo proceed further on this mailer. Now, that is good as far as it goes, but what I would like to know is, where arc we? It is good to read from the newspapers the Prime Minister assuring his parly in the meeting yesterday. It has come out in the papers that we do not have to be too much worried or afraid of whal is happening. One paper did meniion that if it comes to lhal, India is only one screw driver away from the bomb. I do not want you lo disclose whatever you have got, bul I would like you to tell us lhal we can respond to Pakistan in kind. That is the first point on which 1 want clarification.

Secondly, processing a bomb is one thing and delivering a bomb is another thing. I would like lo know Irom Ihc Minister whether he has Ihc information that Pakistan has the delivery system. Of course, conceiveably they can put the bombs in F-16 aircraft. All that kind of conversions they can do. But the normal means ol delivery is missile. I do not think Pakistan is anywhere near possession of ihc missiles. I do not know whether the Ml I missiles provided by China arc capable ol carrying a nuclear bomb. We would like lo know whal the position is and especially why America is behaving in the strange mute manner, why it cannot also adopt the same strong attitude lo Pakistan as it has done in the case of North Korea.

SHRI K. M. KHAN (Andhra Pradesh): Madam Deputy Chairman, for the last three days the whole nation has expressed deep concern over the stalement of Mr. Nawaz Sharicf, that Pakistan possesses an atom bomb. Madam, it is not the first time that we have heard this sort of a thing either from Islamabad or from other sources that Pakistan has designs of continuing its activities against India by acquiring nuclear technology, and nuclear weapons. I would like to mention that in Germany the other day when the uranium, which was being smuggled into Pakislan was caught, thai was also another occasion when we had similar concern and we were disturbed. Pakistan is conducting all these activities against our country to create deslabilisalion. lo create panic and lo'create terrorism in this country. 1 strongly condemn the destructive activities of Pakislan which are aimed at killing of our people. Madam, the olhcr day some people were killed in Jammu. Last year hundreds of people were killed in Bombay. These were all sinister designs of Pakislan to destabilise this country. I would like lo place on record my condemnation of these activities by Pakislan. As my previous speaker said, formation of a national security council is a must lo tighten the security in this country and lo safeguard our national inlerest. I would also like to meniion lhal we should exploit the good amount of friendship lhal many Islamic countries have towards India to prevail upon Pakislan lhal they should desist from such activities. I do not know whether Pakislan has manufactured a bomb secretly. Bul what 1 feel is thai sort of propaganda against India, this kind of a proxy war against India by Pakistan must come lo an end.

1 personally feel that a good amount of goodwill exists between Islamic countries and India. They appreciate our difficulty. They understand the design of Pakistan. They know that the intention of Pakislan is to cover its internal weaknesses, ils internal conlradictions and conflicts and carry out terrorist activities against India Therefore, we should exploit the amount of goodwill thai exists between Islamic countries and India to expand and develop bilateral relations with them.

Last bul not the least, I would like to say that Pakistan is making continuous efforts lo pressurise the OIC countries against India to internationalise the issue of Kashmir; and to continue propaganda on violation of human rights in India, particularly, in Kashmir. This subject may come up not only in the OIC conference bul also in the U.N. General Assembly session, I would like the Government to draw up a strategy to counter such activities of Pakistan. I would like the Minister to assure the nation once again, through this House, what the Prime Minister has said on the 15th August,

1994, from the ramparts of the Red Fort regarding the designs of Pakistan. He said. We will firmly deal with it. We will see that the designs of Pakistan against India are defeated once and for all."

SHRI RAMACHANDRAN P1LLAI (Kerala): Madam Deputy Chairman, our country is facing a very serious situation and a difficult situation. The statement of the Minister explains that position. I agree that we should maintain utmost vigilance on this issue. We should not he carried away by passions and emotions. It is true that whatever be our difference, political, linguistic, religious or any other thing, they should not come in our way to act as a single united force to thwart any attack on our sovereignty or territorial integrity. We also believe that Jammu and Kashmir is an integral part of India and we will not allow any other force to take away Jammu and Kashmir from India. The entire country is united on this issue. Now, why is this happening in Pakistan? There is a growing anger among the people of Pakistan against their Government due to growing unemployment, poverty and miseries of the people. Due to these internal compulsions, the Pakistan Government wants to divert the people's attention from the day-to-day issues and they are trying to rouse anti-Indian feelings. They are trying to whip up passions on the question of Jammu and Kashmir. The present Prime Minister, Benazir Bhutto and the earlier Prime Minister, Nawaz Sliarief, both of them are competing with each other. This is creating a situation leading to dangerous consequences. We always demarcate the people of Pakistan from the ruling clique and we always stand for the unity of the people of India and the unity of the people of Pakistan. We should not do anything that will facilitate the ruling clique of Pakistan to whip up anti-Indian passions among the people. If you do that, we would be helping the ruling circles in Pakistan. Our approach should be such as to help the people of Pakistan to understand the realities and persuade them to come forward for a peaceful settlement of our outstanding issues. I do not know why the Minister's statement does not contain any such assertion. It does not mean that the Government of India has given up the consistent stand of peaceful settlement of this issue on the basis of the Simla Agreement. We should not forget the international situation. We should not forget the US attempt to impose their world order on all other countries. They try to impose their hegemony. We should not become a tool in the hands of American imperialists. They arc trying to destabilise all the third-world countries, particularly a country like India. So, we should formulate our strategy taking into consideration these international realities. Is the Government of India considering all these aspects? Of course, we all know that Pakistan has been making a nuclear bomb. But, that is not a new piece of information. The statement of the Minister also admits that. Our country is also not lagging behind in technology. We also know that atomic war cannot find a solution to any of these issues. The entire world is against it. Is it not the reason why we stand for peaceful settlement? Why has the Minister failed to mention these aspects in his statement? We should also realise why this plutonium business has appeared all of a sudden. The Press of the United States of America and Germany gave so much publicity to all these things. It is also a fact that the very same countries have been supplying all these materials to Pakistan for the last so many years. So, this is a testing time for our statemanship and diplomacy, India should be prepared to meet any contingency. Pakistan cannot be allowed to blackmail us. At the same time, we should mobilise the world public opinion for a peaceful settlement of this issue. We should also expose the dangerous tactics of the ruling circle of Pakistan. I have already mentioned that they want to divert the attention of the people from the burning problems. Our attitude should express our sincerity for settling all outstanding issues peacefully. It should appeal to the good sense of the Pakistani people. I always consider the attitude of the Pakistani people. We are not against the Pakistani people. We are against only the ruling circle of Pakistan. They want to divert the attention of the people. They want to whip up passion. We should not play into their hands. Will the Government consider these aspects while formulating our policies for tackling the situation.

उपसभापतिः श्री सुरेश पचौरी। अभी बहुत से नाम हैं, इस पर बहुत से सदस्य बोल चुके हैं, अब कुछ और है नहीं एड करने का इसलिए जरा संक्षेप में बोलिएगा।

श्री सुरेश पचौरी (मध्य प्रदेश): उपसभापति महोदया, सन् 70 के बाद से निरंतर ऐसी सूचनाएं मिल रही हैं कि पाकिस्तान का वीपन ओरिएंटिड न्यूक्लिअर प्रोग्राम चल रहा है। पाकिस्तान के अनेक उच्च-पदस्थ नेताओं ने समय-समय पर इसे स्वीकारा भी है कि उनके पास परमाणु बम है। जैसा कि हमारे माननीय सदस्य श्री गुजराल जी ने जिक्र किया है, यह कोई पहला अवसर नहीं है कि पाकिस्तान के भूतपूर्व प्रधान मंत्री श्री नवाज़ शरीफ ने पाकिस्तान के पास परमाणु बम होने का रहस्योदघाटन किया है, बल्कि पहले भी इस बात का जिक्र आ चुका है कि पाकिस्तान के पास परमाणु बम है। महोदया, माननीय मंत्री जी ने अपने वक्तव्य में भी यह स्वीकार किया है कि पाकिस्तान का वीपन ओरिएंटिड न्यूक्लिअर प्रोग्राम चोरी-छिपे काफी दिनों से चल रहा था। मैं यह जानना चाहता हूं कि यदि भारत के पास ऐसी सूचनाएं थीं कि लम्बे समय से पाकिस्तान का कार्यक्रम चल रहा है तो भारत ने इस संबंध में क्या-क्या कदम उठाए हैं और उन कदमों के उठाने से क्या परिणाम निकले हैं? यह तो नहीं है कि केवल औपचारिकता के तौर पर हमने अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर विरोध जाहिर कर दिया हो बल्कि यह बताने की आवश्यकता है कि उस पहल के बाद परिणाम क्या निकले हैं।

माननीय मंत्री जी ने यह भी स्वीकारा है कि वीपन ओरिएंटिड न्यूक्लिअर प्रोग्राम के लिए पाकिस्तान को सामग्री लुक-छिपकर मिल रही है। मैं यह जानना चाहूंगा कि पाकिस्तान को इस प्रकार की सामग्री कहां-कहां से मिल रही है, किन-किन देशों से मिल रही है और उन देशों के साथ अब आप क्या रवैया अख्तियार करने जा रहे हैं? आपका अमेरिका के साथ अब क्या व्यवहार रहेगा, इस परिस्थिति में अमेरिका की क्या स्थिति रहेगी? क्या वह उसका जो गंतव्य है, हिन्दुस्तान से एन.पी.टी. पर दस्तखत कराने के बारे में, वह उस गंतव्य में कोई परिवर्तन करेगा या नहीं करेगा, इस संबंध में भी हम मंत्री जी से स्पष्टीकरण चाहेंगे?

पाकिस्तान की जो सार्वजनिक घोषणा परमाणु बम होने की हुई है, उससे भारत का जन-मानस उद्वेलित और चिंतित हो गया है। प्रश्न इस बात का है कि हमारे माननीय प्रधान मंत्री जी ने लाल किले से जो राष्ट्रीय सुरक्षा को दृष्टिगत रखते हुए दृढ़ घोषणा की थी, उसको मद्देनजर रखते हुए क्या मंत्री जी राष्ट्र को यह आश्वासित करेंगे कि जो हमारे देश के सिक्यूरिटी कंसिडरेशन्स हैं, वे संतोषजनक हैं और यदि नहीं है तो क्या अब यह आवश्यकता महसूस होने लगी है कि हमको भी अब न्यूक्लिअर होना पड़ेगा? मैं मंत्री जी से इस बारे में भी स्पष्टीकरण चाहूंगा। हमारे माननीय दिग्विजय सिंह जी ने एक बात का जिक्र संकेत रूप में किया कि हमारा जो एशिया महाद्वीप है, उसमें एक ऐसा वातावरण निर्मित किया जा रहा है कि भारत अकेला पड़ जाए और इसके लिए पाकिस्तान को अन्य देशों से प्रत्यक्ष और अप्रत्यक्ष रूप से समय-समय पर मदद भी दी जा रही है। इसके लिए निश्चित रूप से क्या हमारी तरफ से यह पहल होगी कि हम कुछ इस्लामिक देशों से इस संबंध में संपर्क साधें और उनसे इस प्रकार का समर्थन लें कि वह पाकिस्तान पर दबाव डालें कि जम्मू-कश्मीर में, हमारे भारत में जो वह आतंकवादी गतिविधियां चलाने में मदद दे रहा है, उस प्रकार की मदद को वह बंद करे। क्या आप इस प्रकार का वातावरण बनाने के लिए पहल करेंगे, यह मैं माननीय मंत्री जी से आपके माध्यम से जानना चाहता हूं।

SHRI VIRENDRA KATARIA (Punjab): Madam Deputy Chairman, this is a very serious matter concerning our country. Mr. Nawaz Sharif's statement on Pakistan's nuclear capability flatly contradicts Pakistan's official statements. Notwithstanding the fact that the statement made about the Pak-occupicd-Kashmir was meant to embarrass and to score debating point over his arch adversary Mrs. Benazir Bhutto, it has definitely helped in removing the curtain of ambiguity This occasion must be thoughtfully and constructively utilised by India to highlight Pakistan's nuclear capability, especially to the US Congressmen who have taken a soft line towards Pakistan's nuclear programme. The US Administration has always down—played Pakistan's nuclear ambitions. The reported involvement of Pakistan in plutomum smuggling racket unearthed by the German security officials last week coupled with reports of ex-Soviet fissile material finding its way into Pakistan and Mr. Sharif's disclosure must be utilised concertedly to drive home the point regarding the threat posed by Pakistan to peace and stability in the region.

Will the hon. Minister utilise this opportunity to expose Pakistan's nefarious designs in the world fora and aim at persuading the US for a realistic assessment of its concept of the Non- Proliferation Treaty in this region? I would also like to know from the Minister whether the suggestion made by Mr. Digvijay Singh would be made a part of our policy to

resolve the situation and to face the threat posed *16* oincountry. Thank you.

श्री सैयद सिब्ते रजी (उत्तर प्रदेश) : महोदया, मौजूदा जो अंतर्राष्ट्रीय माहौल है और जैसा यह संवेदनशील विषय है, उस पर एक संतुलित और उत्तेजना से अलग हटकर जो वक्तव्य मंत्री जी का आया है, मैं समझता हूं कि यह उसका द्योतक है। ऐसी सिचुएशन में जिस प्रकार बैलेंस्ड स्टेटमेंट होना चाहिए, मैं समझता हूं कि मंत्री जी ने उस प्रकार का वक्तव्य देकर हाऊस को अपने कान्फिडेंस में लेने की कोशिश की है।

महोदया, आज जब हम नाभिकीय शस्त्रों की बात करते हैं या हम बात करते हैं एटम बम की तो हमें द्वितीय विश्व युद्ध की उस महान घटना की याद आती है जब एटम बम के पहली बार के प्रयोग से हिरोशिमा और नागासाकी में तबाही हुई थी और अभी 9 अगस्त को माननीय अध्यक्ष महोदय ने हिरोशिमा और नागासाकी में अमानवीय व्यवहार की भर्त्सना की थी और उस मानवीय समस्या की तरफ ध्यान दिलाया था। आज आकुपाईड कश्मीर से पाकिस्तान के भूतपूर्व प्रधानमंत्री ने जिस प्रकार से नाभिकीय शस्त्रों के इस्तेमाल की बात कही है, हमारा जो इतिहास है, उससे यह तो नहीं समझना चाहिए कि हम किसी तरह से डर गए हैं।

6 P.M.

लेकिन विश्व शांति के बारे में, निरस्तीकरण के बारे में और विकास के बारे में जो हमारी एप्रोच और जो हमारी धारणाएं रही हैं, सारे विश्व के शांतिप्रिय लोगों की जो धारणाएं रही हैं उसके लिए चिंता का विषय जरूर रहा है। यह विषय राष्ट्रीय सुरक्षा का भी है और अंतर्राष्ट्रीय सुरक्षा का भी है, क्योंकि जिस तरह से नाभिकीय शस्त्रों का फैलाव रोकने का प्रयास कुछ शक्तियां कर रही हैं, उस मूवमेंट को और उस आंदोलन को मैं समझता हूं यकीनी तौर पर उससे धक्का पहुंचेगा। पड़ौसी मुल्क पाकिस्तान जानबूझकर शिमला समझौता की अनदेखी कर रहा है और जिस तरह से उन्होंने कहा है कि जरूरत पड़ी तो नाभिकीय शस्त्र का प्रयोग हमारे खिलाफ हो सकता है, मैं इसके बारे में ज्यादा तो नहीं कहना चाहूंगा, केवल इतना कहना चाहूंगा कि जब-जब हमारे ऊपर हमला हुआ है, हमारे ऊपर आक्रमण हुए हैं हमने उसका मुकाबला किया है। पाकिस्तान को शिमला समझौते की बात करते हुए सन् 1971 की वह हालत भूल नहीं जानी चाहिए जब एक लाख सशस्त्र सैनिकों ने भारत के सैनिकों के सामने आत्मसमर्पण किया था। मैं उस परिपेक्ष्य में ज्यादा नहीं जाना चाहूंगा, लेकिन यह जरूर कहना चाहूंगा कि हमको धमकी देने का प्रयास किया गया है और यह बात बार-बार आई है कि शायद पाकिस्तान की तरफ से या उसके भूतपूर्व प्रधान मंत्री की तरफ से यह तो बात कही गई, यह कोई नई बात नहीं है। यकीनी तौर पर हम इससे सहमत हैं कि यह कोई नई बात नहीं है। लेकिन नवाज शरीफ और इससे पहले बेनजीर भुट्टो जब वहां प्रधान मंत्री नहीं थी उन दोनों के द्वारा जब वे सत्ता में नहीं होते, इस प्रकार के स्टेटमेंट और इस प्रकार के वक्तव्य दिए जाते हैं। मैडम्, मैं समझता हूं कि यह केवल वहां की जो राजनीति है एक दूसरे को परास्त करने की और एक दूसरे को नीचा दिखाने के लिए वह एटम बम का प्रयोग इस प्रकार से राजनीति में करते हैं। लेकिन निश्चित रुप से मैं माननीय मंत्री जी से जानना चाहूंगा कि जो यहां पर अभी चर्चा हुई है, उससे यह बात निकलती है कि शायद पाकिस्तान के पास एक नाभिकीय बम है, एक एटम बम है। लेकिन जो हमारी सूचनाएं हैं, क्या यह सही है कि इस वक्त उनके पास छः नाभिकीय बम हैं और इनके पास इतना यूरेनियम है, इतनी तादाद है कि जब वह चाहें थोड़े से अरसे में 20 और ऐसे नाभिकीय बम बना सकते हैं। तो मैं माननीय मंत्री जी से जानना चाहूंगा कि उनकी सूचना क्या कहती है?

आपने कहा है कि अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर हम प्रयास कर रहे हैं कि पाकिस्तान का जो यह नापाक इरादा है केवल हमारे देश के बारे में नहीं, बल्कि सारी दुनियां के लिए जो वह चुनौती बनकर खड़ा हो रहा है, उसके लिए हम अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर एक जनमत तैयार करेंगे। मैं समझता हूं कि आपकी यह नीति एक अच्छी नीति है, क्योंकि जब बंगला देश का मामला आया था तो बहुत दिनों तक जनमत बनाने की तैयारी की थी और इन्दिरा जी ने, आप जानते हैं कि वह युद्ध जो हम पर थोपा गया और जब सारा विश्व हमारे साथ था और हमने किस प्रकार से यहां पर विजय प्राप्त की थी। मैं यह जानना चाहूंगा कि आपने यू.एन. स्तर पर, अपने स्तर से जो हमारा वहां दूतावास है, वहां कुछ इस प्रकार की प्रोटेस्ट सिक्योरिटी कौंसिल में या यूनाइटेड नेशन में लांज़ की है?

जो एक तस्करी हो रही है, क्योंकि यह मसला सिर्फ पाकिस्तान का एटमबम बनाने का नहीं है। इस सदन में भी कई माननीय सदस्यों ने कहा कि एक माफिया डवलप कर रहा है जो इस प्रकार की तस्करी में उसका इंवोल्वमेंट हो रहा है। आज यह मामला केवल पाकिस्तान का नहीं है, बल्कि जर्मनी, एशिया और खास तौर पर रशिया जो बिखर जाने के बाद बहुत सारी रशिया की स्टेट हैं, जहां नाभिकीय

काम होता था और वहां पर अब उस प्रकार का काम नहीं हो रहा है और काफी तादाद में यूरेनियम वहां से निकलने की सम्भावना है और जिस प्रकार से जर्मनी के चांसलर ने रशिया से बात की है, ऐसी सूरत में मैं यह भी जानना चाहूंगा कि यह जो नाभिकीय माफिया सारे अंतर्राष्ट्रीय स्तर के ऊपर उभर रहा है जिससे बहुत सारे खतरे आकर खड़े हो गए हैं, उस माफिया को काउंटर करने के लिए हमारी सरकार अन्य विदेशी सरकारों की सहमति और उनके कोआर्डिनेशन से क्या करने जा रही है?

मैं दो सवाल और करना चाहूंगा। क्योंकि अभी नौर्थ कोरिया की बात आई और इससे पहले भी अमेरिका ने कई मर्तबा यह कहा था कि यदि हमें ऐसे सबूत मिल जाते हैं तो हम पाकिस्तान को टैरोरिस्ट स्टेट घोषित करेंगे। मैं माननीय मंत्री जी से जानना चाहूंगा कि क्या भारत के पास भी कुछ और ऐसे सबूत हैं जिसके बिहाफ पर हम अमेरिका को क्योंकि अमेरिका ही उसको इस प्रकार की बहुत सारी मदद देता है, अभी तो वह मदद बंद किए हुए हैं। लेकिन पिछले जमानों में इस प्रकार की परिस्थितियां उठकर आई हैं।

तो मैं माननीय मंत्री से यह जानना चाहूंगा कि टेररिस्ट स्टेट अमरीका क्यों नहीं घोषित कर रहा? क्योंकि जब यह जग बात हो गई है, सारी दुनिया को बात मालूम हो गई है कि बनाने की तैयारी ही नहीं बल्कि ऐटम बम बना चुका है। अब इससे ज्यादा मैं समझता हूं, कि आतंकवादी स्टेट को अमरीकन लांज़ के अंदर घोषित करने के संबंध में मैं समझता हूं, कोई रुकावट नहीं होनी चाहिए और इस सिलसिले में तेजी लाई जानी चाहिए।

मैं यह भी जानना चाहता हूं कि एटम बम के डिलीवरी सिस्टम के बारे में जो बात हुई है वह मिसाइल्स की बात तो है लेकिन मैं यह कहना चाहूंगा कि जो एफ-16 के ज़रिए कन्वेन्शनल तरीके पर एटम बम बना कर जो पाकिस्तान के पास, अभी तक जिस पर वे बेस कर रहे हैं, तो अभी तो अमरीका ने एफ-16 उनको देने का जो इरादा है, उसको सस्पेंड कर दिया है। लेकिन क्या ये जो वर्तमान परिस्थितियां उभर कर आई हैं, इस में हमारी सरकार अमरीका के ऊपर ज्यादा दबाव डालेगी कि इस प्रकार के एफ-16 सिर्फ सस्पेंड न किए जाएं उनको दिए जायें बल्कि इस सौदे को कैन्सिल कर दिया जाए क्योंकि इससे नाभिकीय जंग शुरु हो जाने के खतरे ज्यादा गहरे होते हैं।

मैं आखिर में पूछना चाहूंगा कि क्या सरकार, ये सवाल हो चुका है, मैं समय नहीं लेना चाहूंगा। आखिर में मैं सिर्फ यह कहना चाहूंगा कि जिस प्रकार की भेंट हमें दी गई है और जिस प्रकार से प्रधान मंत्री जी ने लाल किले से अपने अधिकारों की बात कही है, देश के अधिकारों की बात कही है, सारी दुनिया जानती है कि किस प्रकार से कश्मीर में पाकिस्तान ने उस हिस्से में जिसे हम आक्यूपाइड कश्मीर कहते हैं, एक बेस बना लिया है हमारे देश को अस्थिर करने के लिए, डीस्टेबलाइज़ करने के लिए। अभी जम्मू में परसों क्या हुआ? रोज़ धमाके हो रहे हैं। किस प्रकार से मुख़्तलिफ जो गिरोह हैं टेररिज्म के और मिलिटैंसी के, उनका वह प्रयोग कर रहा है तो उसके रोके जाने के सिलसिले में और अपना हक हासिल करने के सिलसिले में मैं समझता हूं कि माननीय प्रधान मंत्री जी ने जो लाल किले से ऐलान किया है, वह सही ऐलान है और उसका हम समर्थन करते हैं। मैं तो समझता हूं था कि पाकिस्तान की इस चुनौती के समय जब कि केवल भारत के लिए ही नहीं बल्कि सारे विश्व के लिए एक चुनौती बन कर खड़ी हुई है, हम आज इस स्टेटमेंट को एकमत हो कर, एक आवाज़ होकर पार्टी लाइन से ऊपर उठ कर मैं समझता हूं कि अगर हम इसका समर्थन करते तो ज्यादा बेहतर था।

आखिर में मैं कहना चाहूंगा, चुनौतियां हमने बहुत झेली हैं। माननीय मंत्री जी के भी सुपुर्द करना चाहूंगा और अपने तमाम सदस्यों के सुपुर्द भी करना चाहूंगा कि हमने काफी चुनौतियां झेली हैं, हम चुनौतियां झेलना जानते हैं, हमको मिटा सके, क्योंकि ज़माने की और दुनियां की बात आई थी, मैडम, मैं कहना चाहूंगा आपकी इजाज़त से कि "हमको मिटा सके ये ज़माने में दम नहीं, हमसे है ये ज़माना ज़माने से हम नहीं।"

شری سید سبط رضی "اتر پردیش": مہودیہ۔
موجودہ جو انتر راشٹریہ ماحول ہے اور جیسا
یہ سنوید نشیل وشے ہے۔ اس پر ایک
سنتلت اور اتیجنا سے ہٹ کر جو وکتویہ
منتری جی کا آیا ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ
اس کا دیو تک ہے۔ ایسی سچویشن میں
جس پر کار بیانیٹ اسٹیٹمنٹ ہونا چاہیے۔
میں سمجھتا ہوں کہ منتری جی نے اس پر کار کا

ہوں یقینی طور پر اس سے دھکا پہنچے گا۔ پڑوسی ملک پاکستان جان بوجھ کر شملہ سمجھوتہ کی ان دیکھی کر رہا ہے۔ اور جس طرح سے انھوں نے کہا ہے کہ ضرورت پڑی تو نابھکیئے شستر کا پریوگ ہمارے خلاف ہو سکتا ہے۔ میں اس کے بارے میں زیادہ تو نہیں کہنا چاہوں گا۔ کیوں اتنا کہنا چاہوں گا کہ جب جب ہمارے اوپر حملہ ہوا ہے۔ ہمارے اوپر آکرمن ہوئے ہیں۔ ہم نے اس کا مقابلہ کیا ہے۔ پاکستان کو شملہ سمجھوتے کی بات کرتے ہوئے ۱۹۷۱ کی وہ حالت بھول نہیں جانی چاہیے۔ جب ایک لاکھ شستر سینکون نے بھارت کے سامنے آتم سمرپن کیا تھا۔ میں اس پری پکشی میں زیادہ نہیں جانا چاہوں گا۔ لیکن یہ ضرور کہنا چاہوں گا کہ ہم کو دھمکی دینے کا پریاس کیا گیا ہے اور یہ بات بار بار آئی ہے کہ شاید پاکستان کی طرف یا اس کے بھوت پورو پردھان منتری کی طرف سے یہ جو بات کہی گئی ہے۔ یہ کوئی نئی بات نہیں۔ یقینی طور پر ہم اس سے سہمت ہیں کہ یہ کوئی نئی بات نہیں ہے لیکن نواز شریف اور اس سے پہلے بے نظیر بھٹو جب وہاں پردھان منتری نہیں تھیں۔ ان دونوں کے دوارا جب وہ ستا میں نہیں ہوتے۔ اس پرکار کے اسٹیٹمنٹ اور اس پرکار کے وکتویہ دیے جاتے ہیں۔ میڈم۔ میں سمجھتا وکتویہ دیکھ ہاؤس کو اپنے کانفیڈینس میں لینے کی کوشش کی ہے۔

مہودیہ۔ آج جب ہم نابھکیئے شستروں کی بات کرتے ہیں یا ہم بات کرتے ہیں ایٹم بم کی تو ہمیں دو تیئے وشو یدھ کی اس مہان گھٹنا کی یاد آتی ہے۔ جب ایٹم بم کے پہلی بار پریوگ سے ہیروشیما اور ناگاساکی میں تباہی ہوئی تھی اور ابھی 9 اگست کو مانیئے ادھیکش مہودے نے ہیروشیما اور ناگاساکی میں اماتویہ ویوہار کی بھرتسنا کی تھی۔ اور اس مانویہ سمسیہ کی طرف دھیان دلایا تھا۔ آج اگو پائیڈ کشمیر سے پاکستان کے بھوت پورو پردھان منتری نے جس پرکار سے نابھکیئے شستروں کے استعمال کی بات کی ہے۔ ہمارا جو اتہاس ہے۔ اس سے یہ تو نہیں سمجھنا چاہیے کہ ہم کسی طرح سے ڈر گئے ہیں لیکن وشو شانتی کے بارے میں۔ نرستیکرن کے بارے میں۔ اور وکاس کے بارے میں جو ہماری ایپروچ اور جو ہماری دھارنائیں رہی ہیں۔ سارے وشو کے شانتی پریمی لوگوں کی جو دھارنائیں رہی ہیں اس کے لیے چنتا کا وشے ضرور بنا ہے۔ یہ وشے راشٹریہ سرکشا کا بھی ہے۔ اور انتر راشٹریہ سرکشا کا بھی ہے۔ کیونکہ جس طرح سے نابھکیئے شستروں کا پھیلاؤ روکنے کا پریاس کچھ شکتیاں کر رہی ہیں۔ اس موومنٹ کو اور اس آندولن کو میں سمجھتا

جو ہم پر تھوپا گیا تھا۔ اور سارا دشمن ہمارے ساتھ تھا۔ اور ہم نے کس برکار سے وہاں پر وہ جہاز پراپٹ کی تھی۔ میں یہ جاننا چاہوں گا کہ آپ نے یو۔ این۔ اسٹر پر اپنے اسٹر سے جو ہمارا وہاں دوتا واس ہے۔ وہاں کچھ اس برکار کی پروٹیسٹ سیکیورٹی کاؤنسل میں یا یونائیٹڈ نیشنس میں لاج کی ہے۔

جو ایک تسکری ہو رہی ہے۔ کیونکہ یہ مسئلہ صرف پاکستان کا ایٹم بم بنانے کا نہیں ہے۔ اس سدن میں بھی کئی مانیئے سدسیوں نے کہا کہ ایک مافیا ڈیولپ کر رہا ہے۔ جو اس برکار کی تسکری میں اسکا انوالوومنٹ ہو رہا ہے۔ آج یہ معاملہ کیول پاکستان کا نہیں ہے۔ بلکہ جرمنی۔ رشیا اور خاص طور پر رشیا جو بکھرنے کے بعد بہت ساری رشیا کی اسٹیٹ ہیں۔ جہاں نا بھکیے کام ہوتا تھا۔ اور وہاں پر اب اس برکار کا کام نہیں ہو رہا ہے۔ اور کافی تعداد میں یورینیم وہاں سے نکلنے کی سمبھاونا ہے۔ اور جس برکار سے جرمنی کے چانسلر نے رشیا سے بات کی ہے۔ ایسی صورت میں میں یہ بھی جاننا چاہوں گا۔ کہ جو نا بھکیے مافیا سارے انتر راشٹریہ استر کے اوپر ابھر رہا ہے۔ جس سے بہت سارے خطرے آگر کھڑے ہو گئے ہیں۔ اس مافیا کو سکاؤنٹر کرنے کے لیے ہماری سرکار انے ودیشی سرکاروں کی سہمتی اور ہوں کہ یہ کیول وہاں کی جو راج نیتی ہے۔ ایک دوسرے کو پراجت کرنے کی اور ایک دوسرے کو نیچا دکھانے کے لیے وہ ایٹم بم کا پریوگ اس برکار سے راج نیتی میں کرتے ہیں۔ لیکن نشچت روپ سے میں مانیئے منتری جی سے جاننا چاہوں گا کہ جو یہاں پر ابھی چرچا ہوئی ہے۔ اس سے یہ بات نکلتی ہے کہ شاید پاکستان کے پاس ایک نا بھکیے بم ہے۔ ایک ایٹم بم ہے لیکن جو ہماری سوچنائیں ہیں۔ کیا یہ صحیح ہیں کہ اس وقت ان کے پاس چھ نا بھکیے بم ہیں۔ اور ان کے پاس اتنا یورینیم ہے۔ اتنی تعداد ہے۔ کہ جب وہ چاہے تھوڑے سے عرصہ میں ۲۰ اور ایسے نا بھکیے بم بنا سکتے ہیں۔ تو میں مانیئے منتری جی سے جاننا چاہوں گا کہ ان کی سوچنا کیا کہتی ہے۔

آپ نے کہا ہے کہ انتر راشٹریہ استر پر ہم پریاس کر رہے ہیں کہ پاکستان کا جو یہ ناپاک ارادہ ہے کیول ہمارے دیش کے بارے میں نہیں۔ بلکہ ساری دنیا کے لیے جو وہ چنوتی بن کر کھڑا ہو رہا ہے۔ اس کے لیے ہم انتر راشٹریہ استر پر ایک جنمت تیار کریں گے۔ میں سمجھتا ہوں کہ آپ کی یہ نیتی ایک اچھی نیتی ہے۔ کیونکہ بنگلہ دیش کا معاملہ آیا تھا تو بہت دنوں تک جن مت بنانے کی تیاری کی تھی۔ اور اندرا جی نے۔ آپ جانتے ہیں کہ وہ یدھ

میں یہ کہنا چاہوں گا کہ جو ایف ۱۶ کے ذریعے کنونیشنل طریقہ سے ایٹم بم بنا کر جو پاکستان کے پاس ابھی تک جس پر وہ بیس کر رہے ہیں۔ تو ابھی تو امریکہ نے ایف ۱۶ انکو دینے کا جو ارادہ ہے۔ اس کو سسپینڈ کر دیا ہے۔ لیکن کیا یہ جو درتمان پرستھیاں ابھر کر آئی ہیں۔ اس میں ہماری سرکار امریکہ کے اوپر زیادہ دباؤ ڈالے گی کہ اس پر کار کے ایف ۱۶ صرف سسپینڈ نہ کئے جائیں انکو دیے جانے بلکہ اس سودے کو کینسل کر دیا جائے۔ کیونکہ اس سے نابھکیئے جنگ شروع ہو جانے کے خطرے زیادہ گہرے ہوتے ہیں۔

میں آخر میں پوچھنا چاہوں گا کہ کیا سرکار سے یہ سوال ہو چکا ہے۔ میں سمے نہیں لینا چاہوں گا۔ آخر میں میں صرف یہ کہنا چاہتا ہوں گا کہ جس پر کار کی تھریٹ ہمیں بھی دی گئی ہے۔ اور جس پر کار سے پردھان منتری نے لال قلعہ سے اپنے ادھیکاروں کی بات کہی ہے۔ دیش کے ادھیکاروں کی بات کہی ہے۔ ساری دنیا جانتی ہے۔ کہ کس پر کار سے کشمیر میں پاکستان نے اس حصہ میں جسے ہم آکوپائیڈ کشمیر کہتے ہیں۔ ایک بیس بنالیا ہے۔ ہمارے دیش کو استھر کرنے کے لیے۔ ڈی اسٹیبلائز کرنے کے لیے۔ ابھی جموں میں پرسون کیا ہوا۔ روز دھماکے ہو رہے ہیں۔ کس پر کار سے مختلف جو انکے کو آرڈینیشن سے کیا کرنے جا رہی ہے۔

میں دو سوال اور کرنا چاہوں گا۔ کیونکہ ابھی نارتھ کوریا کی بات آئی اور اس سے پہلے بھی امریکہ نے کئی مرتبہ یہ کہا تھا کہ یدی ہمیں ایسے ثبوت مل جاتے ہیں تو ہم پاکستان کو ٹیرورسٹ اسٹیٹ گھوشت کریں گے۔ میں مانیے منتری جی سے جاننا چاہوں گا کہ کیا بھارت کے پاس بھی کچھ اور ایسے ثبوت ہیں جس کے بی ہاف پر ہم امریکہ کو کہیں کہ امریکہ ہی اس کو اس پر کار کی بہت ساری مدد دیتا ہے۔ ابھی تو وہ مدد بند کئے ہوئے ہے۔ لیکن پچھلے زمانوں میں اس پر کار کی پرستھیاں اٹھ کر آئی ہیں۔ تو میں مانیے منتری جی سے یہ جاننا چاہوں گا کہ ٹیرورسٹ اسٹیٹ امریکہ کیوں نہیں گھوشت کر رہا ہے۔ کیونکہ جب یہ جگ بات ہو گئی ہے۔ ساری دنیا کو بات معلوم ہو گئی ہے۔ کہ بنانے کی تیاری ہی نہیں بلکہ ایٹم بم بنا چکا ہے۔ اب اس سے زیادہ میں سمجھتا ہوں کہ آتنکوادی اسٹیٹ کو امریکن لاز کے اندر گھوشت کرنے کے سمبندھ میں میں سمجھتا ہوں کوئی رکاوٹ نہیں ہونی چاہیے۔ اور اس سلسلہ میں تیزی لائی جانی چاہیے۔

میں یہ بھی جاننا چاہتا ہوں کہ ایٹم بم کے ڈیلیوری سسٹم کے بارے میں جو بات ہوئی ہے وہ میزائلس کی بات تو ہے لیکن

گروہ ہیں۔ ٹیرورزم کے اور ملیٹنسی کے۔ ان کا وہ پریوگ کر رہا ہے۔ تو اسکے رد کے جانے کے سلسلہ میں اور اپنا حق حاصل کرنے کے سلسلہ میں میں سمجھتا ہوں کہ مانیے پردھان منتری جی نے جو لال قلعہ سے اعلان کیا ہے۔ وہ صحیح اعلان ہے۔ اور اس کا ہم سمرتھن کرتے ہیں۔ میں تو سمجھتا تھا کہ پاکستان کی اس چنوتی کے سمے جب کہ کیول بھارت کے لیے ہی نہیں بلکہ سارے وشو کے لیے ایک چنوتی بن کر کھڑی ہوئی ہے۔ ہم آج اس اسٹیٹمنٹ کو ایکمت ہوکر ایک آواز ہوکر پارٹی لائن سے اوپر اٹھ کر میں سمجھتا ہوں کہ اگر ہم اس کا سمرتھن کرتے تو زیادہ بہتر تھا۔

آخر میں میں کہنا چاہوں گا۔ چنوتیاں ہم نے بہت جھیلی ہیں۔ مانیے منتری جی کے بھی سپرد کرنا چاہتا ہوں اور اپنے تمام سدسیوں کے سپرد بھی کرنا چاہوں گا کہ ہم نے کافی چنوتیاں جھیلی ہیں۔ ہم چنوتیاں جھیلنا جانتے ہیں۔ ہم کو مٹا سکے۔ کیونکہ زمانے اور دنیا کی بات آئی تھی۔ میڈم۔ میں کہنا چاہوں گا آپکی اجازت سے کہ "ہم کو مٹا سکے یہ زمانے میں دم نہیں۔ ہم سے ہے یہ زمانہ زمانے سے ہم نہیں۔"

श्री अनन्तराम जायसवाल (उत्तर प्रदेश): तीस-चालीस मील की रफ्तार से पीछे भागना चाहते हैं।

श्री सैयद सिब्ते रज़ी: "हुए तुम दोस्त उसके, दुश्मन उसका आसमां क्यों हो?"

شری سید سبط رضی: "ہوئے تم دوست اس کے۔ دشمن اس کا آسمان کیوں ہو۔"

SHRI JOHN F. FERNANDES (Goa): Madam, I think we have given undue importance to the statement made by the Leader of the Opposition in Pakistan. I think this is a reaction to what our hon. Prime Minister said from the ramparts of the Red Fort. I also think that it is a slogan similar to the one which our BJP people raise in our country saying that we should have a nuclear bomb. The Opposition leader there has tried only to reply to that. I don't think there was any need for us to push the panic button. India is not a banana republic and the Government is well-equipped to take care of it.

But, at the same time, I would like to ask the hon. Minister whether or not we are taking it up seriously at the Capitol Hill and at the United Nations to declare Pakistan a terrorist nation.

Secondly, as we know, there had been undue pressures from the Western world that we should sign the NPT and we had consistently been saying that NPT should not be discriminatory and also that it should be applicable to all. Again, we read some reports in the Press about a month ago which said, I put the question to the hon. Prime Minister and there was no reply. There are some Missiles already deployed on the Western sector across our international boundary and these are pointing towards India. I would like to know whether there is any substance in these reports and what precautionary measures we going to take to meet this challenge. Madam, some countries have taken these precautionary measures. For example, I happened to go to Pyongyang. There you have the subways because the railways are about 100 metre underneath the ground. Now, I was told that these are not only the metro-railways but in case of a nuclear attack, these will also serve as bomb shelters. I would like to know whether the Government intends to take any such precautionary measures as far as the safety of the civilian population is concerned. It is said sometimes in the Press that the target of Pakistan attack is New Delhi. Now, in New Delhi, I don't think this Palika Bazaar, for example, is safe enough against such a threat. So, is the Government taking any steps to see that we also have certain safety measures for the civilians.

श्री जगदीश प्रसाद माथुर (उत्तर प्रदेश): महोदया, अभी जो जार्ज फर्नांडीज जी बोले हैं, मैं उन की बात से सहमत हूं कि 15 अगस्त को बहुत साहस के साथ प्रधान मंत्री ने एक चुनौती दी थी। मैं उस का स्वागत करता हूं कि पहली बार उन्होंने कहा कि जो पाकआक्यूपाइड काश्मीर है वह आटोनोमस था हमारे सामने और 1947 का जो रेकार्ड था उस को पूरा करना है। मुझे लगता है कि उसके ही जवाब में यह बात कही गई है। यह केवल नवाज़ शरीफ ने अपने दिल से नहीं कही, यह मिलीभगत है। नवाज़ शरीफ वहां के प्रधान मंत्री रहे हैं। इसलिए उन को जानकारी पूरी तरह से होगी। सारा इतिहास गुजराल साहब ने बताया, लेकिन मुझे अफसोस है कि हमारी जो प्रतिक्रिया है वह निहायत पिलपिली है। उन्होंने कहा है–

The international community must conceitedly act to ensure that Pakistan behaves as a responsible member in the comity of nations. Indeed, there has been international concern expressed over Pakistan's emergence as a nuclear weapon state. Pakistan should be forthwith compelled to abandon its

अब "विद-इन लिमिट्स" का मतलब क्या है?

दूसरे, पाकिस्तान जिसके साथ हमारा पहला युद्ध हुआ था, उस समय लाल बहादुर शास्त्री प्रधान मंत्री थे, तो वहां के राष्ट्रपति ने कहा था कि हम तो टहलते टहलते दिल्ली पहुंच जाएंगे, लेकिन हुआ उल्टा और हमारी फौज टहलते टहलते इच्छोगिल केनाल तक पहुंच गई। वह तो समझते थे कि भारत का प्रधान मंत्री, धोती पहनने वाला क्या करेगा और आज भी हमारे प्रधान मंत्री धोती पहनते हैं, उनके दिमाग में यह था कि हिन्दस्तान धमकी से दब जाएगा। लेकिन उनको शायद वह अंदाज़ा होगा कि हम कुछ नहीं कर सकते। पहला हमला अगर न्यूक्लियर बम से होगा तो जवाबी कार्यवाही में जब तक आपके पास ताकत नहीं है जब तक आप को धमकियां झेलनी पड़ेंगी। अगर उन को मालूम हो जाएगा कि जवाबी कार्यवाही की जा सकती है एक बम दिल्ली अगर उत्तर भारत को नष्ट कर सकता है, तो जवाब में पाकिस्तान का एक हिस्सा भी नहीं बचेगा। लेकिन धमकियां इसलिए दी जा रही हैं कि उनका अंदाज़ यह है कि हिन्दुस्तान कुछ करने वाला नहीं है, वह अपनी उसी नीति पर चलने वाला है। तो मैं मंत्री महोदय से पूछना चाहता हूं कि क्या सरकार अपनी नीति में परिवर्तन करने को तैयार है या यह कहेगी कि हम बम बना सकते हैं और आवश्यकता पड़ेगी तो बनाएंगे? ढीली ढाली बात करने की आवश्यकता नहीं है।

हमारे साथी कहते हैं कि हम 40 साल से यह बात कहते आए हैं। अगर यह नीति आपने अपनाई होती तो दुनिया में हम आज एक वर्ल्ड पावर होते। वर्ल्ड पावर बन गए होते। आपने कभी हमारी इस बात पर विचार नहीं किया। आप स्वयं उस बात को तय कीजिए कि आप पालिसी बदलने को तैयार हैं कि नहीं?

तीसरे, गुजराल साहब ने साफ कहा कि सारी दुनिया जानती है कि इस सारे षडयंत्र में केवल पाकिस्तान ही शामिल नहीं है, सारे मिडिल ईस्ट और इस्लामिक कंट्रीज़, लीबिया, सऊदी अरेबिया उस की सहायता करते रहे हैं और उन्होंने इस्लामिक बम की बात खुल्लमखुल्ला कही है। लेकिन इस्लामिक बम का अर्थ क्या है? इस्लामिक बम की धमकी का मतलब है कि कुछ देश सारी दुनिया पर इस्लाम को छाने के लिए धमकी दे रहे हैं और यह भी मान लीजिए कि पहला निशाना उन का भारतवर्ष है क्योंकि भारत हमेशा दुर्बल देश रहा है, नहीं तो आइ.एस.आइ. की इतनी हिम्मत होती कि एक एक शहर में उनके अड्डे बन गए होते। जर्मनी के अंदर आइ.एस.आइ. के पुराने डाइरेक्टर जनरल हैं। फिर क्या आप केवल मीठी मीठी बातें करके सब कुछ करने वाले हैं? आपने क्या जो आर्गनाइजेशन आफ इस्लामिक कांफ्रेंस है, उन के लोगों से कुछ संबंध स्थापित किया?

Would you be able to pursuade them?

अगर आप नहीं कर सकते तो कम से कम उनको साफ बता देना चाहिए कि हम आपकी हरकतों को दुनिया के सामने उजागर करेंगे। लेकिन कुछ इस्लामिक फंडामेंटलिस्ट्स देशों से भयभीत होकर, डर कर आप उनसे कोई साफ-साफ बात नहीं करना चाहते क्योंकि आपकी नीति में बड़ी दुर्बलता है। आपने आजतक इजराइल के साथ संबंध स्थापित नहीं किये थे। तब किये जब मजबूर हो गये इसलिए मेरी आप से मांग है और मैं आप से पूछना चाहता हूं कि क्या आप ओआईसी के जितने देश हैं उनको साफ-साफ बतायेंगे कि हम आज भी इस प्रकार की बात से सहमत नहीं है। मैं याद करना चाहता हूं कि इन्दिरा जी को और उनको इस बात के लिए तारीफ करना चाहता हूं कि पोखरन में उन्होंने विस्फोट किया। उससे दुनिया में एक सावधानी बरती गई थी। लेकिन आप पोखरन से पीछे हटे। क्यों? The same Government with the same Party, आप पीछे क्यों हट रहे हैं? आगे बढ़िये तब होगा। दूसरे क्या आप यह कोशिश करेंगे कि टेररिस्ट स्टेट घोषित हो जाए? अगर हो जाए अच्छा है। टेररिस्ट स्टेट घोषित होने पर क्या परिणाम होते हैं? क्या उसमें से इकोनोमिक सैंक्शन निकलते हैं? अगर निकलते हों तो फायदा है। मैं समझता

हूं निकलने चाहिएं। यदि टेररिस्ट स्टेट घोषित न भी हो तो क्या आप मित्र देशों से अच्छे संबंध कायम करेंगे? आज हमारे चाइना से संबंध अच्छे हो रहे हैं। चाइना से बात करके यह तय कर सकते हैं कि आप किसी प्रकार उनकी सहायता नहीं करेंगे और तीसरे जो आसपास के देश हैं उनमें से इकोनोमिक सैंक्शन होना चाहिए। यह आप अमेरिका के सामने रखें। आखिरी बात क्लिंटन साहब से कहना चाहता हूं। मिस्टर क्लिंटन आंखें बंद करके बैठने की आवश्यकता नहीं है। हिन्दुस्तान अब वह नहीं है जो 1947 में था। हिन्दुस्तान वह भी नहीं है जो सन् 60 में था। हिन्दुस्तान अब 1994 में है। हमारे आपस में कितने भी मतभेद हों लेकिन जब देश का सवाल आयेगा तो जो प्रधान मंत्री जी ने कहा 15 अगस्त को वह सारा देश पूरा करेगा। क्लिंटन को भी, क्या आपने सीधे डिप्लामेटिक चैनल से संबंध स्थापित करके चेतावनी दी है? या जनरल कौंसिल की मीटिंग तक ठहरे रहेंगे? मेरा पूछना यह है कि क्या अमेरिका के एडमीनिस्ट्रेटर श्री क्लिंटन को आपने सरकारी तौर से सीधे-सीधे अपनी नाराजगी प्रकट की है या नहीं? इतना मेरे सवाल हैं। (व्यवधान) एक बात और कहनी है ग्रेट प्लेटोनियम जो है बम बनाने के काम तो आता ही है। यदि एटम बम न भी बनाया जाए उसको हवा में इस तरह से फेंक दिया जाए तो कोई भी औज प्लेटोनियम आधी दिल्ली को समाप्त करने के लिए पर्याप्त है। इस चीज पर ध्यान दिया है क्या? कम से कम इसमें सुरक्षा की व्यवस्था कीजिए।

श्री चतुरानन मिश्र (बिहार): उपसभापति महोदया, मुझे लगता है एक बहुत गम्भीर बात हुई और देश के लोग इससे बहुत चिंतित हो गये हैं। जब पाकिस्तान के पूर्व प्रधान मंत्री ने यह कहा कि उनके पास बम है। लेकिन हमारी सरकार ने न तो सदन को कांफिडेंस में लिया और आखिरी दिन जब कुछ लोग टिकट कटाकर चले गये तो हम मनहूस लोग यहां बैठे हैं...

सैयद सिब्ते रजी: मनहूस न कहिये।

श्री चतुरानन मिश्र: आप ही सुनने के लिए हैं और कुछ तो करना नहीं है। सब लोग मिलकर इस गम्भीर सवाल पर विचार करते फिर प्रधान मंत्री आते और कहते लेकिन लाल किले से कह दिया हम ऐसी व्यवस्था कर देंगे, जब करने की बात आ रही है तो आप आते ही नहीं हम लोगों के सामने। इसलिए हम इस बात को बहुत गलत समझते हैं कि इस गम्भीर स्थिति में भी आप न सदन को कांफिडेंस में लेते हैं और न जनता को इस बारे में कुछ कह रहे हैं। हम से पहले माथुर जी बोलें। उन्होंने इजराइल की चर्चा की। इजराइल तो बदल गये लेकिन माथुर जी नहीं बदले। इजराइल जो इस्लामिक कंट्री है, खासतौर से समझौता भी कर लिया और बात भी हो गई।

श्री जगदीश प्रसाद माथुर: बराबरी से समझौता करो, उन्होंने जो समझौता किया है, बराबरी से, हिम्मत के साथ किया है, आप ऐसा करें तो हम तैयार हैं।

श्री चतुरानन मिश्र: आप तो चिन्तित हो जाते हैं। जब समझौते की बात आएगी, अभी भी लड़ाई की बात चल रही है, समझौता तो लड़ाई के बाद ही होगा। अभी आप हमको समझौता करने के लिए कह रहे हैं। अभी तो पहले यह सुनें। तो माथुर साहब, हमको ऐसा लगा कि "यू आर मोर इज़राइली दैन इज़लाइस्ट" अब तो दुनिया में कुछ नयी हवा चली है। इस्लामिक देश का जैसे एक ही टंटे में आपने हांक दिया, ऐसा करके क्या हम उस देश का कल्याण कर सकेंगे? उनकी यहां भी डिवीज़न हैं, कुछ पागल लोग वहां भी रहते हैं और हमारे यहां पागल नहीं रहते तो बाबरी मस्जिद टूटती क्या?

श्री जगदीश प्रसाद माथुर: हमारे यहां बेवकूफ भी हैं, पागल नहीं हैं, बेवकूफ भी हैं।

श्री चतुरानन मिश्र: मैंने उतना ही कहा था।

श्री जगदीश प्रसाद माथुर: मैं भी उतना ही कह रहा हूं, हुजूर, आपकी खिदमत में। ...(व्यवधान)

श्री चतुरानन मिश्र: अगर आप तमाम पागलों को बेवकूफ भी समझते हैं तो आपको मुबारक हो, हम आपको क्या कह सकते हैं? ...(व्यवधान) हमने तो सिर्फ पागल की बात कही। मैं समझता हूं कि इस सवाल पर पार्टीबाजी के दृष्टिकोण से हम लोगों को विचार नहीं करना चाहिए। बहुत बड़ा खतरा रीयली आ गया है और पाकिस्तान को समझाने-बुझाने में मैं भी विश्वास करता हूं। दोनों देशों की जनता एक ही है, पेरेंटेज एक है, सभ्यता एक है, सब बात है लेकिन जब गांधी जी थक गए, नेहरू जी थक गए तो हम यह दावा नहीं करते हैं कि हम उनको समझा देंगे।

श्री दिग्विजय सिंह: ख्वाहिश तो सब रख सकते हैं।

श्री चतुरानन मिश्र: ख्वाहिश रखिए, यह आपके पास है। हम जिस बात की चर्चा कर रहे हैं कि प्रधान मंत्री को चाहिए, और आपके जरिए हम उनसे कहते हैं कि सभी राजनीतिक पार्टियों के नेताओं की मीटिंग बुलाएं। सब बातें हम लोग यहां नहीं कर सकते। हम लोगों के दिल में भी कुछ शक है लेकिन सब बातें तो यहां की नहीं जा सकती। अब जैसे एक मिसाल लीजिए, इसका एक पहलू है-डिफेंस-कि हम अपने देश का कैसे बचाव करें? तो

डिफेंस की बात यहां पब्लिकली तो नहीं हो सकती और हमारी आर्मी पर क्या प्रभाव पड़ेगा कि दूसरा दुश्मन कहेगा कि हमारे पास एटम बम है और हम कहेंगे कि पब्लिक ओपीनियन हम दुनिया का ठीक करते हैं। तो वह आर्मी आपके साथ रहेगी? वह तो मारे जाने वाले लोग हैं या मरने वाले लोग हैं। इसीलिए हम आपसे अनुरोध करेंगे कि प्रधान मंत्री को बुलाएं। गंभीर प्रश्न उठ गया है, इस पर सभी पार्टी के लोग बैठकर विचार करें कि हमें अपने देश को इस मुसीबत से कैसे बचाना है और क्या करें? एक सवाल उठ खड़ा हुआ है कि दुनिया को कोई दिक्कत नहीं होनी चाहिए कि पाकिस्तान को टैररिस्ट स्टेट डिक्लेयर करे। लेकिन बम बना लेने से वह टैररिस्ट कैसे डिक्लेयर हो जाएगा? कश्मीर में जो कार्रवाई कर रहा है, उसके लिए हो सकता है। बम बनाने से अगर अमेरिका टैररिस्ट स्टेट डिक्लेयर नहीं हो रहा है जिसने बहुत बम बना कर रखे हुए हैं तो पहले तो ग्रेटर टैररिस्ट वह डिक्लेयर होगा तभी तो छोटा टैररिस्ट पाकिस्तान डिक्लेयर होगा। ऐसे टैररिस्ट स्टेट कोई नहीं डिक्लेयर होता है। आपने पोखरन में बम फोड़ दिया था आपको तो टैररिस्ट स्टेट डिक्लेयर नहीं किया....(**व्यवधान**) पॉवर एक्सप्लोज़न था, उसी को लेकर तो हमने कहना शुरू किया था कि हम जब बनाना चाहेंगे, बना लेंगे लेकिन हम बनाएंगे नहीं। हमारी नीति यही रही है। इसलिए हम कहते हैं कि वैसे टैररिस्ट स्टेट डिक्लेयर नहीं होती है, उसके सर्टेन प्रिनसिपल्स हैं, अफकोर्स, हमारी सरकार को कोशिश करनी चाहिए। जो उन्होंने किया है और जो वह कह रहे हैं, खुले-आम कह रहे हैं, जो अभी उनके पूर्व प्रधान मंत्री ने कहा है, वह भी एक सबूत है।

उपसभापति: एटम बम बनाने से नहीं होंगे पर छोटे-छोटे बम जो बंबई और जम्मू में हो रहे हैं, उससे तो हो सकते हैं।

श्री चतुरानन मिश्र: हम भी वही कहना चाहते हैं उप सभापति महोदया, सबको सब चीज़ से मिलाकर घोर मट्ठा कर दीजिएगा। तब तो दुनिया आपकी बात को नहीं समझेगी कि इसके लिए क्या हो रहा है? हमको नहीं पता है कि अभी तक हमारे प्रधान मंत्री ने, बड़े राष्ट्रों को और दुनिया के सारे राष्ट्रों को पत्र भी लिखे हैं कि नहीं, कि यह कहते हैं कि हमने बम बना लिया है। उससे तो हमारे और दुनिया के सामने एक नयी परिस्थिति पैदा हो गयी है। एक सैटर भी गया है कि नहीं गया है, यह हमको कौन बताएगा? हम तो नहीं जानते हैं कि प्रधान मंत्री ने कुछ किया है कि नहीं किया है। इसीलिए एक तो यह है। दूसरा, जहां तक अमेरिका का रिक्शन है, तो अभी तक जो अमेरिका का रिएक्शन है, वह जो भारत के मामले में रिएक्शन होता था, उससे बिल्कुल भिन्न है। अब क्लीयरली जब उसके पूर्व प्रधान मंत्री कहते हैं कि उनके पास बम है, तब तो जो लोग हमको शिक्षा-दीक्षा बहुत दिन से दे रहे थे, उनको तो कहना चाहिए था। अब तो बात स्पष्ट हो गयी तब तक उनको कार्यवाही करनी चाहिए। लेकिन वे नहीं कर रहे हैं। हमको नहीं मालूम है कि अमेरिकन प्रेजीडेंट को हमारे प्रधान मंत्री ने कोई पत्र लिखा है। जैसे कि हमने आपको कहा इसके दो पहलू हैं। एक पर तो हमारे विदेश विभाग के मंत्री कुछ जवाब दे सकते हैं लेकिन जो रक्षा का मतलब है उसका तो यहां जवाब दे नहीं सकते हैं। न यहां मंत्री हैं। हम समझते हैं कि यह तरीका भी नहीं है डिसकस करने का। कोई रास्ता हमको निकालना चाहिए उसको लेकर।

दूसरी बात जो हम आपसे कहना चाहेंगे वह हमारे सामने है कि क्या अगर डिक्लेयर हो गया कि उनके पास बम है तो इस जोन को, पूरे एशिया को लें साउथ एशिया को लें, नान-न्यूक्लियर जोन बनाने के बारे में कोई ज्यादा कारगर आप ऐसा रास्ता सोचेंगे जो वर्ल्ड के लिए एक्सेप्टेबुल हो क्योंकि अब तो गम्भीरता से विचार करना होगा। हम तो इतने दिन से शांति, अहिंसा बक रहे हैं लेकिन अब हमारे ही पाले पर फूटने वाला है। तब तो सब बातें दूसरी हो रही हैं। इसीलिए, एशिया के लेविल पर हो तो और अच्छा है, साउथ एशिया के लेविल पर हो तो अच्छा है। हम नान-न्यूक्लियर जोन बनाने के बारे में क्या रास्ता अख्तियार करें कि वर्ल्ड पब्लिक से उस पर रैली करवा सकें और जिस पर पाकिस्तान को अलग-थलग किया जा सके। हमको दुख होता है कि पिछले एक दो साल के अंदर पाकिस्तान नान-न्युक्लियर जोन बनाने के बारे में जो तरह-तरह का दांव-पेंच भरा प्रस्ताव रखता रहा, उसने हमारे डिप्लोमैटिक एक्शनस को डिफीट कर दिया था। यह एक दुखद बात है लेकिन सच्ची बात है कि उन्होंने लगातार ऐसा प्रचार किया और वर्ल्ड पब्लिक ओपीनियन-पार्टि-क्युलर्ली अमेरिका की बात कह रहा हूं, वे उनकी बात कहा करते थे, उनके पक्ष को ले लेते थे, हमारे पक्ष को नहीं लेते थे। इसलिए हम चाहते हैं इसके बारे में हम लोग गम्भीरता से विचार करें क्योंकि अब मुसीबत हमारे सामने है। हमारी पाकिस्तान की जनता के साथ पूरी दोस्ती है। हम लोगों ने कहा है कि हम एक ही हैं। कोई बात नहीं है कि एक नहीं है। एक ही पैरेंटेज है, एक ही सब कुछ है। लेकिन वे लोग पागल हैं इसमें कोई शक नहीं है और यह पागल ही करेगा जो बम गिराएगा चाहे हम वहां गिराएं या वे यहां गिराएं। तीसरा मसला है कि यह तो ऐसा वीपन है जिसका डिफेंस कुछ नहीं होता है। पता नहीं होता

है कि नहीं होता है। अभी तक हमारी नालेज है कि न्युक्लियर बम का कोई डिफेंस मेजर नहीं होता है। यह तो और भी चिंताजनक बात बन जाती है।

SHRI G.G. SWELL: Patriot missiles can

destroy it...

SHRI CHATURANAN MISHRA: May or may not. There have been failures of the American Patriots. We have seen it even in Iraq. With the limited knowledge I have—I am not a scientist—perhaps, there cannot be a full defence against nuclear bomb attacks. This is my feeling. Of course, I am subject to correction. That is why I am telling you that let there be a meeting of the leaders of all the political parties with the Prime Minister, and defence and everything should be discussed in detail there as what we should do because it is a serious matter. They have already said it and I need not repeat it.

लेकिन एक बात हम कहते हैं। हमको कुछ अच्छा नहीं लग रहा है कि इसको कह रहे हैं। ध

धमकी-वमकी वाली बात से जहां तक हो परहेज कीजिए। यह अच्छा नहीं है। वह हम इसलिए नहीं कह रहे हैं कि उनका मुकाबला नहीं करना चाहते हैं। मुकाबला तो कीजिए लेकिन बात कम कीजिए। मुकाबला ज्यादा कीजिए। यहां इस देश में गलत हो रहा है–बात ज्यादा, मुकाबला कम। इस क्रम को मत कीजिए। बातूनी धमकी मत दीजिए। हमने देखा, अभी जो पाकिस्तान की प्राइम मिनिस्टर है, आपकी ही पार्टी से संबंधित एक छात्र संगठन है उन्होंने उनका पुतला जला दिया।

श्री मोहम्मद सलीम: युवा संगठन।

श्री चतुरानन मिश्र: हमने नाम नहीं लिया जानबूझकर ...(व्यवधान) ठीक है, छात्र और युवा में थोड़ा-सा फर्क है। अब तो मास लिट्रेसी चल गयी है हर जगह। पुतला जलाकर उनका बदन तो फंका नहीं गया, बायल्स भी नहीं पड़े होंगे। काहे को ये टेंशन पैदा करते हैं। यह आज की बात नहीं है। बम डिक्लेयर हुआ तब की बत नहीं है। पहले ही ये लोग कर चुके हैं। आप ऐसी बात काहे को करते हैं ...(व्यवधान) इस तरह को हम चाहते हैं कि लैंग्वेज वगैरह मत इस्तेमाल कीजिए ताकि लोग समझें कि आप ही यह कर रहे हैं। लेकिन यह कहना कि हमारा भी कोई मतलब नहीं है.....।

कि अपने देश को किसी तरह की तैयारी में कमी करनी चाहिए और अगर अभी हमारी सरकार ने सही ढंग से इस विषय को नहीं लिया, हमको खतरा है कि आप नहीं ले रहे है, तब आप विकल्प बनाइयेगा कि आप भी बम बनाएं। तब दोनों तरफ से बम ही रहेगा और बचाने वाला खुदा होगा, दूसरा कोई बचाएगा नहीं। यही हमको आपसे कहना है।

SHRI S. MUTHU MAN (Tamil Nadu): Madam Deputy Chairman, 1 do feel that Pakistan is not only threatening India but it is also threatening the other developed countries like India. People would like to know as to who is behind the voice of Pakistan. This is the question uppermost in the minds of the people of India.

That Pakistan possesses a nuclear weapon, atom bomb, is clear from the statement made by the former Prime Minister of Pakistan. Of course, the people of India have been saying this for long. Firstly, I would like to know as to what are the measures the Government of India is taking to convince the international community on this matter and what is its reaction. Secondly, I would like to know whether the Government of India would take any action to convince the international community to depute a team of U.N. nuclear weapon experts to Pakistan to find out the exact nature of the nuclear weapons programme which Pakistan is having. Thirdly, is it true that Pakistan is diverting the funds it is getting from the international community in the form of aid to its nuclear weapons programme? If so, did the Government take up this matter with the international community? Fourthly, has the Government tried to convince Germany and Japan about the nuclear weapons programme which Pakistan is carrying out and that their continuing to sanction aid to Pakistan was against the principle laid down by them that the amount should not be diverted to nuclear programmes? Fifthly, is the Government going to raise this issue in the U.N? Lastly, would the Government take appropriate steps to get Pakistan declared as a terrorist State?

प्रो. विजय कुमार मल्होत्रा (दिल्ली): उपसभापति महोदया, पाकिस्तान के पूर्व प्रधानमंत्री ने, एटम बम उनके पास है, इसकी घोषणा की और यह हमारे देश के लिए एक बहुत बड़ा खतरा है। परन्तु भारत सरकार ने जिस दिन यह

including the question as to how many bombs Pakistan does have. This is no occasion for me to give the figure of one or more bombs that they might have. What Pakistani leaders have said is before the House. How we should treat the statement of the former Prime Minister of a country like Pakistan is also a matter which is before the House for consideration. I would only say that, according to my, limited technical knowledge of nuclear deployment, it is not necessary to have a bomb in one place. A bomb can be dismantled and kept in many places in storage and it can be put together at a very short notice, perhaps, within hours. Therefore, it is well-nigh impossible for me to say how many bombs would be there at a given time in any given country. All that we can say is that there is a lot of evidence suggesting a clandestine weapons programme. The extent to which that weapons programme has become a threat is in our consideration, in our forceful consideration, and will be kept at the forefront of our decisions about any step that needs to be taken to fortify our defence.

A question was also raised whether we have taken up this matter with the United Nations. Of course, this is a matter that will be taken up in every possible forum. Within 8 months we will be seeing another conference in the world on the expansion of the NPT. Preparatory meetings for that will take place and, 1 am quite sure, this matter will be brought before those meetings. We will also have an opportunity to discuss the matter in the United Nations. We will have other fora where this will be discussed. As I said in my statement we need to get the public opinion in the world to support us. It is important that we should not be alone in saying this. We have an adversarial position vis-a-vis Pakistan. We have opposed proliferation everywhere in.the world. Late Rajiv Gandhi gave a programme in 1988 for the world to move towards complete non-proliferation and complete disarmament. That is the dream to which India is committed and not to a dream of flinging atom bombs afreach other.

Sibteyji also spoke of delivery systems. That is a matter which hon. Member, Mr. Swell, also raised. These days the delivery systems can, in fact, come in many forms. We are seriously concerned about F-16. At least with some kind of a modification it will become an effective delivery system. Missiles can also be modified to be made into a delivery system. But in the modern day and age you can put an atom bomb on the back of a lorry and leave it in the territory of the other country and that would be devastating enough. So, the delivery systems themselves are a matter of concern, but of greater concern is the fact that these lethal weapons may be in the hands of the person who has hostile intention towards us.

7.00 P.M.

Madam, this is not an occasion to discuss terrorism. Several hon. Members have very rightly pointed out that the issue of terrorism is separate except to the extent that we have noticed that there arc leakages of plutonium and smuggling of nuclear weapons with new fissile material in certain parts of the world and this would go both into the weapon programme of Pakistan and into the hands of terrorists who have an inimical attitude towards the stability and security of our country. It is a matter of grave concern. As the hon. Members know, India stands in the forefront of developing an opinion in the world against terrorism. We have been in the forefront of resolutions that have been passed both at the Human Rights Commission and at the General Assembly on terrorism. Of course, this year we would fortify our arguments further because of the events that have taken place. Madam, while concluding, I would just like to add one more word on what the hon. Member, Shri Nilotpal Basu has said on India's Pakistan policy. India's Pakistan policy is not a reaction or an obverse mirror image of Pakistan's India policy . India would like to see its Pakistan policy only as a very small element in India's foreign policy. India's concerns are greater. India's concerns are on a higher plane. India's concerns are more noble than to be defiled constantly by being pinpointed only in one direction which is the direction of unfriendly neighbour, Pakistan. We want India to make its contribution in the world fora on some very important and crucial issues that face us today and that face us in terms of the future of the generations that will succeed us. India does not want to be little its concern and its foreign policy only by limiting itself to one unfriendly neighbour. Thank you.

विपक्ष के नेता (श्री सिकन्दर बख्त) : सदर साहिबा, मैं आपकी इजाज़त से मिनिस्टर साहब का बहुत थोड़ा सा वक्त लेना चाहता हूं। मुझे इसका पूरा अहसास है कि इस सब्जेक्ट पर गवर्नमेंट को अगर बोलना होता तो कितने कंसट्रेंट के साथ बोलना ज़रूरी था। मैं इसकी भी दाद देना चाहूंगा तकरीर की क्वालिटी की मिनिस्टर साहब की। लेकिन अजीबोगरीब बात यह है कि दुनिया भर के सब्जेक्ट्स तफसील के साथ लिए गए सिवाय बुनियादी सब्जेक्ट के। मैं इरादतन इस मसले में जान-बूझ कर खड़ा नहीं हुआ क्योंकि मैं बहुत स्ट्रांगली महसूस करता हूं और यह जानता हूं कि यह विषय बहुत नाजुक है। इसमें बहुत लम्बी-चौड़ी बात करना मुनासिब नहीं है लेकिन मेरे कान में भनक एक मोरैलिटी के लफ्ज़ की पड़ी थी तो ज़ाहिर है कि इस मसले में भी मोरैलिटी का सवाल होता हो लेकिन हिन्दुस्तान के लोगों के मोरेल का सवाल है। पाकिस्तान को आप तीन लड़ाइयों के बाद परसुएड करने में नाकाम रहे, एक लड़ाई जिसमें से डिसाइसवि थी। पाकिस्तान ने रास्ता नहीं बदला। टेरिज्म का मैं ज़िक्र नहीं करना चाहता लेकिन यह ज़रूर कहना चाहूंगा कि जिस ब्लेटेंटली दुनिया के सामने पाकिस्तान हिन्दुस्तान को अपने टेरिज्म का शिकार बना रहा है, हम अब तक न किसी इंटरनेशनल कम्युनिटी के लेबल पर, युनाइटेड नेशन्स के लेबल पर, हम न पाकिस्तान तक अपने परसुएड करने की बात पहुंचा सके हैं, न अपने लोगों को यह यकीन दिला सके हैं कि हम पाकिस्तान की भी किसी भी गलत कार्यवाही का जवाब दे सकते हैं। आपकी तकरीर, यू.एस.ए., ओ.आई.सी., इंटरनेशनल और उसमें रिटोरिक्स हम जो कुछ करना चाहते हैं, कर लेंगे। हिन्दुस्तान के तमाम जो सवालात है उनकी हिफाज़त के लिए सब कदम उठाएंगे। लेकिन हिन्दुस्तान के लोगों का मोरेल आज गिर रहा है और जो पिछले बरसों से गिर रहा है, उसको संभालने के लिए सरकार क्या करना चाहती है? मत कहिए कि आपका क्या प्रोग्राम है? अपने डिफेंस प्रोग्राम्स को दुनिया के सामने लाने की ज़रूरत नहीं है। धमकियों के लिए बड़े-बड़े अल्फाज लाने की ज़रूरत नहीं है लेकिन आप यह समझ लें कि हम यह समझ रहे हैं कि हिन्दुस्तान का हर वह मसला जो पाकिस्तान हिन्दुस्तान के खिलाफ उठाता है, हम पाकिस्तान के उन मसलों का जवाब उस ताकत से नहीं दे सके कि हमारे लोगों का एतमाद बढ़े। हम बिलकुल बेजान और बेहिस हो गए हैं। हम सिर्फ अल्फाज़ और रिटोरिक्स में हिन्दुस्तान के तमाम मसायल को डुबो रहे हैं। हम इस वक्त बेतहाशा खतरे में हैं। यह पाकिस्तानी बम का तो आज किस्सा आया है, लेकिन किसी दिन, किसी वक्त पाकिस्तान ने अपना रास्ता बदला नहीं है और उस को रास्ता बदलने पर मज़बूर कैसे कर सकते हैं? उसके रास्तास पर न कुछ अमल देखा गया है, न अल्फाज़ के तौर पर। मुझे माफ करेंगे, मिनिस्टर साहब, कि आप ने कम से कम इसको कि पाकिस्तान के पास ऐटम बम तैयार है, यह जिम्मेदार उनके सियासतदानों ने कहा है और गुजराल साहब ने और बहुत सारी मिसालें दी हैं, हम उनके जवाब में हिन्दुस्तानियों को क्या देना चाहते हैं, हिन्दुस्तानियों को क्या बनाना चाहते हैं कि हमारा हिन्दुस्तानी विकार, हमारा हिन्दुस्तानी ऐतमाद किसी तरीके से कमज़ोर नहीं किया जा सकता, उसके अल्फाज़ चाहिए हम को। ओ.आई.सी. डिस्कस न कीजिए। यू.एस. की जो ओनीनियम हो उसकी हमें कोई गज़ नहीं है। इंटरनेशनल फारम पर क्या-क्या कमालात दिखाए, जाने दीजिए। लेकिन पाकिस्तान जिस तरीके से हमको मसल्सल अपनी अपनी हरकतों का शिकार बना रहा है, उसका जवाब हम किन मायनों में दे रहे हैं ताकि हमारे लोगों को ऐतमाद हो कि हम किसी के सामने झुकने के लिए तैयार नहीं हैं। महोदया, मुझे बहुत तकलीफ है कि हम को जिन अल्फाज़ के साथ इस किस्म की बातों का जवाब देना चाहिए, हम वह जवाब नहीं दे सके हैं, क्षमा करें मुझे।

شری سکندر بخت: صدر صاحبہ۔ میں آپ کی اجازت سے منسٹر صاحب کا بہت تھوڑا سا وقت لینا چاہتا ہوں۔ مجھے اس کا پورا احساس ہے کہ اس سبجیکٹ پر گورنمنٹ کو اگر بولنا ہوتا تو کتنے کنسٹرینٹ کے ساتھ بولنا ضروری تھا۔ میں اس کی بھی داد دینا چاہوں گا کہ تقریر کی کوالٹی کی منسٹر صاحب کی۔ لیکن عجیب و غریب بات یہ ہے کہ دنیا بھر کے سبجیکٹس تفصیل کے ساتھ لئے گئے سوائے بنیادی سبجیکٹ کے۔ میں ارادتاً اس مسئلے میں جان بوجھ کر کھڑا نہیں ہوا۔ کیونکہ میں بہت اسٹرانگلی محسوس کرتا ہوں اور یہ جانتا ہوں کہ یہ وشے بہت نازک ہے۔ اس میں بہت لمبی چوڑی بات کرنا مناسب نہیں ہے لیکن میرے کان میں

inside India's border by an unfriendly neighbour. In the recent months, we believe that we have come a long way in correcting that unwholesome drift, we have come a long way in being able to persuade the United States of America to accept India's concern most seriously. We believe that a more meaningful relationship is developing with the United States of America. We also believe that it is important in the changing world today where many of the anchor points of our policy of the past have been removed perforce giving us concern about our standing in the future. It is important that the basic and time-tested principles of our foreign policy be once again strengthened and buttressed by evolving new relationships, innovative strategies and tactics to ensure that India's voice is never heard alone but is heard in consonance with the voice of many of our other friends. In this context, Mr. Gujral had put a question about Pakistan's standing within the OIC and to what extent Pakistan's stand would improve or perhaps not improve as a consequence of the disclosures that have been made. As the hon. Members are aware, in recent months we have made streneuous efforts to try and reach a dialogue with individual members of the OIC with whom we have excellent bilateral relations. We have had visits by the dignitaries of several of those countries. Our Prime Minister had been to some of those countries. Our senior Ministers have visited other countries. Our bilateral relations both in political and economic spheres continue to be excellent, indeed continue to advance from strength to strength. On each occasion, we have told our friends who are members of the OIC that though our bilateral relationship was growing from strength to strength, it is highly unfair that this sincerity and concern for India's security for India's prosperity and future do not find reflection when all those members meet together in the environment of the IOC. We believe that we have made some advances in this direction. We believe that the very profile of the OIC is now susceptible to a change. Some new members have come into the fold of the OIC. They have members from the Central Asia who are very proud to say that they would like to follow a role model which India has provided for a secular polity, where people of different religions, different persuasions live together as one large family. We hope that there would be an impact of this, in due course.

In due course, we hope that there would be some improvement in the attitude of our friends. If the manner in which the OIC took into account our concern and persuasion during the meeting of the Human Rights Commission in Geneva is anything to go by, we can express a certain degree of optimism about the future conduct of members of the OIC. 1 would not hold out to this House anything unusual in terms of dramatic changes that may take place within the OIC in the near future. Going by the very structure of the OIC and the manner in which the OIC proceedings take place, we would probably see matters not entirely favourable to us for a few more years. But I believe when they act in concert in fora which are of concern to us such as the United Nations, we would not find the OIC in any way detrimental to the overall interests of our country.

The hon. Member spoke of a widow's wail. I would like to assure the hon. Member that this Government does not believe itself to be a widow but believes itself to be vigorously married to the interests of this nation and will continue to uphold the interests of this nation not on what he has described as a pathetic tone but in an optimistic tone with vigour and confidence. While we pursue it with vigour and confidence, at the same time we are absolutely certain that we do not wish to be drawn into a tone of belligerence and jingoism. May I in this, particularly record my obligation to Shri Chaturananji for having given to us very wholesome advice., for having said that the answer for any provocation, must not be counter provocation and for any threat, must not be counter threat, but of resolution. It should be one of resolution.

संकल्प प्रकट करने की जो बात चतुरानन जी ने कही है, उसका मैं स्वागत करता हूं। चतुरानन जी ने इसके साथ-साथ एक बात यह भी उठाई कि क्या हम अपने इस क्षेत्र में, साउथ-एशिया के क्षेत्र में या एशिया के पूरे क्षेत्र में नॉन-न्यूक्लियर जोन बनाने का कोई प्रस्ताव मानेंगे या ऐसा कुछ प्रस्ताव हम रखेंगे। हमारी नीति इससे कुछ अलग है। हमने यह माना है कि जो भी नॉन-प्रोलीफरेशन की बात की जाए वह पूरे विश्व के स्तर पर की जाए, ग्लोबल हो, जिसमें सब लोग एक बराबर हों। हमने इसीलिए

एन.पी.टी. को साईन करने से इंकार कर दिया था क्योंकि हमारा यह मानना था कि एन.पी.टी. डिस्क्रिमिनेटरी है। उसमें अलग-अलग लोगों के बन्न दिए गए हैं । उन देशों का ग्रुप अलग है जिनके पास परमाणु बम है और उन लोगों के ग्रुप अलग है जिनके पास परमाणु बम है और उन लोगों के ग्रुप अलग हैं जिनके पास अणु-शस्त्र नहीं हैं। हमारा यह मानना था कि ऐसा डिस्क्रिमिनेशन भारत कभी स्वीकार नहीं करेगा।

Madam Deputy Chairman, I would also like lo express my obligation to Shri Pillai, who, I believe, gave us a very sound, very sincere advice about the fact that this is a testing lime for the statesmanship of India. This is no lime for India to respond at the same level and reduce itself to the same low dignity to which the statesmen or political leaders from across the border have now become accustomed by indulging in sabre-rattling. Hut, of course, as has been advised by Shri Pillai, wc will continue to pursue a constructive and wholesome approach. Wc are, and we remain committed to a peaceful settlement and I would like to assure you that wc would like to push towards a peaceful settlement under the Simla Agreement because we believe that the only possible way in which the two neighbouring countries can come to a lasting peaceful settlement is under the Simla Agreement. The Simla Agreement was not an Agreement foisted by us upon Pakistan. It was an Agreement, signed by two leaders, sitting as equals, where we showed the generosity and magnanimity not lo use our strength of having won a war, a battle, and the fact that wc had more than 90,(X)0 prisoners of war, but lo sit down in a manner of peaceful co-existence-an inspiration lhat our country takes from Mahatma Gandhi. We believe— if we understand Ihe policies and the philosophy of Mahatma Gandhi, that strength docs nol necessarily always come from a bomb. In fact, some of the hon. Member from across the floor said that our strength would be reflected only in our resolve, nay, our decision lo procure a bomb, to produce a bomb, perhaps, within seven days. I would like to point out that the strength of India is not just the strength of weapons. The strength of India is also the strength of morality. No bomb can stand up to the morality of our country. At the same time, we understand the responsibility that we shoulder and wc, therefore, say with no fear of contradiction lhat whatever steps arc necessary at any given time will be taken to ensure Ihe complete and absolute safely and security of the people of India and the integrity of our nation. If lhat includes our looking at the prospect of any particular kind of deployment cither of conventional weapons or non-conventional weapons, that would be given the highest consideration. 1 am also grateful to Chaluranan Mishraji for his having said thai this is not a debate or a discussion in which we would be in a position to disclose defence secrets. In fact, I would assume that all the hon. Members would consider me remiss in my duty if I was to slray anywhere into the area of disclosing defence sccrels. I only want to assure that we arc mindful about what is happening; we are keeping track of what is happening; we are keeping ourselves informed, we are vigilant, careful and we are absolutely committed to the full security and safely of our country.

महोदया, सुरेश पचौरी जी ने कुछ सवाल पूछे थे जिसमें यह भी था कि क्या हम पर जो दबाव डाला जाता था एन.पी.टी. पर हस्ताक्षर करने का, क्या वह दबाव अभी भी है या उस दबाव में कुछ कमी आई है? क्या उसमें कुछ विस्तार हुआ है? इसका मैं बड़ा साफ जवाब दे सकता हूं कि पिछले कुछ महीनों में प्रधान मंत्री जी की और हमारी सरकार के और मंत्रियों की बातचीत दूसरे देशों के साथ हुई है। उसमें उन्होंने यह मानना शुरु कर दिया है कि भारत के विचार एन.पी.टी. के बारे में सही हैं। इसीलिए जब भी डायलोग होता है, हमारी बातचीत होती है यह एन.पी.टी. से आरम्भ होकर एन.पी.टी. पर ही नहीं समाप्त हो जाया करती है उससे कहीं आगे बढ़कर बात हुआ करती है। इस बात को लोगों ने माना है कि भारत का यह आब्जेक्शन एन.पी.टी. डिस्क्रिमिनेटरी है, इसमें वजन है और इसका जवाब पहले देना होगा, तभी भारत से फिर इस पर बात की जा सकती है। जब प्रधान मंत्री जी अमेरिका गए थे, तो उस समय पत्रकारों से वार्ता करते हुए अमेरिका के राष्ट्रपति ने खुद यह कहा था कि अमेरिका जब भी भारत से इस सिलसिले में बात करेगा तो इस बात को नजरअंदाज नहीं कर सकता कि भारत को सबसे पहले अपनी सुरक्षा का इंतजाम करना होगा, सुरक्षा की व्यवस्था के बारे में सोचना होगा। हम यह मानते हैं कि इसमें हमारे और अमेरिका के बीच में जो बातचीत चलती है, जो संबंध हैं उनको संवारा है, उनको सुधारा है और अमेरिका हमारी बात को पहले से बहुत अच्छी तरह समझ पाता है।

Madam Deputy Chairman, Mr. Sibtey Razi has raised some very important questions

घोषणा हुई उसी दिन समाचार-पत्रों में आया कि हमने पाकिस्तान को अनाक्रमण संधि के लिए वहां पर कहा, हमने कहा कि हम संधि कर लें कि वह हम पर हमला नहीं करेगा, हम उन पर पहले हमला नहीं करेंगे, यह हमने उनसे संधि की बात की है। यह उसी दिन समाचार-पत्रों में छपा था।

उपसभापति महोदया, मैं यह कहना चाहता हूं कि पाकिस्तान एक आतंकवादी राष्ट्र है, एक बुली देश है और वह कोई अपीलें करने से, कोई उनके पास एप्लीकेशन भेजने से, कोई उनको शांति के प्रस्ताव पर चलने की बात कहने से पाकिस्तान रुकने वाला नहीं है और न मैं इस हक में हूं। यह ठीक है कि आप कोशिश करें। यहां बहुत सी बातें कहीं, जनमत तैयार करो, उसको आतंकवादी देश घोषित करो, उनको ऐसा करो। यह तो उसी तरह से है कि जैसा कोई विलाप करने की बात हो। दुनिया के सामने कमजोर मुल्क जैसे जा करके और लोगों से कहता है कि देखो इसने यह बना लिया, इसको रोको। पाकिस्तान इन चीजों से रुकने वाला नहीं है। आप सीधे सीधे क्या यह घोषणा करने को तैयार हैं कि हम एक सप्ताह में एटम बनायेंगे? आप अगर यह कहें कि हम विचार करेंगे, हमें पुनर्विचार करना पड़ेगा, हमें विचार करना पड़ेगा, हमें भी सोचना पड़ेगा, पाकिस्तान यह भाषा नहीं समझता। पाकिस्तान जो भी समझता है वह सीधी यह है कि अगर पाकिस्तान कभी दुस्साहस किया फिर से हिन्दुस्तान पर हमला करने का क्योंकि कभी हमने पाकिस्तान से युद्ध शुरू नहीं किया, हमने हमेशा उससे अनाक्रमण संधि रखी, परन्तु पाकिस्तान ने तीन बार हिन्दुस्तान पर हमला किया और पाकिस्तान दुस्साहस नहीं करेगा यह बात आप नहीं कह सकते, परन्तु पाकिस्तान यह भाषा समझता है कि हिन्दुस्तान में भी एटम बम है। अगर पाकिस्तान ने हिन्दुस्तान पर पुनः दुस्साहस किया तो दुनिया के नक्शे से पाकिस्तान मिट जाएगा। जब तक यह घोषणा आप नहीं करेंगे तब तक पाकिस्तान यह दुस्साहस करता रहेगा। चैंबरलेन ने जो नीति अपनायी, उससे हिटलर ने दुनिया में विश्व युद्ध शुरू किया था। आप चैंबरलेन की नीति पर चल रहे हैं। मैंने यहां सुना कि, उत्तेजना में मत आईए, शांति से विचार करना चाहिए। मैडम, यह शांति की बात करते हुए हिन्दुस्तान एक हजार साल तक गुलाम रहा है क्योंकि हमने हिन्दुस्तान की सुरक्षा पर विचार नहीं किया, उसके प्रति ध्यान नहीं किया, इसलिए हिन्दुस्तान को एक हजार साल की गुलामी सहनी पड़ी। हमने पाकिस्तान के डेढ़ लाख सैनिक वापिस कर दिए। हमने उनकी जमीन वापिस कर दी, उससे पाकिस्तान हर बार यह समझता है कि हमारा तो कुछ नहीं बिगड़ता। हमने तीन बार हमला किया और हमारा क्या बिगड़ गया। इसलिए वह एक-के-बाद दूसरी कार्यवाही करता जा रहा है। इसलिए सीधे-सीधे आपको यह घोषणा करनी चाहिए और अगर आप यह घोषणा नहीं करते तो उसको रोक नहीं पाएंगे। आप इसको घुमाइए-फिराइए मत कि पाकिस्तान ने बना लिया तो हम विचार करेंगे। अब हमारे पास ऑप्शन नहीं है क्योंकि दुनिया में कमजोर आदमी की कोई ताकत नहीं है। दुनिया एक ही चीज की इज्जत करती है। मैडम, आज अमेरिका के पास एटम बम है, रूस के पास था, जर्मनी के पास बनाने की शक्ति है, कोरिया ने बना रखा है, चीन ने बना रखा है तो दुनिया में कौनसी उनकी ताकत कम होगयी है? एटम बनाना शक्तिशाली होने का सबूत है और आप सीधे-सीधे इसकी पूरी तरह से घोषणा करें कि हम एक सप्ताह में या दस दिन में एटम बम बना लेंगे और हमारे पास जो मिसाइल्स हैं उनको तैयार रखेंगे, जब आप पॉइंट आफ पावर या शक्ति के केन्द्र-बिंदु से बात करेंगे तो पाकिस्तान की समझ में आएगा। यह गिड़गिड़ाना, दुनिया से अपीले करना और शांति की बातें अब बंद करना चाहिए और सीधे तौर पर आपको यह घोषणा करनी चाहिए।

SHRI NILOTPAL BASU (West Bengal):

Madam Deputy Chairman, the first question 1 would like to raise is about what India's Pakistan policy should be particularly with reference to Jammu and Kashmir. I would like to seek a clarification from the Minister whether [ndia's Pakistan policy be exclusively in response to Pakistan's India policy. This is very important important because the Indian Government has all along taken a stand that the problem of Jammu and Kashmir is not an international problem, that it is essentially a bilateral problem and that it should be settled peacefully within the framework of the Shimla Accord. I think, the hon. Minister will appreciate on the basis of his experience in Geneva quite receintly that this has been the strongest foundation on which India could successfully isolate Pakistan's wild attempts to internationalise the issue of Jammu and Kashmir. So, I would like to see some reflection of continuation of the time-tested principle which has given us a better diplomatic position vis-a-vis Pakistan on the Jammu and Kashmir issue.

Flowing from this, the second question is whether the new agenda of reoccupation of Pak-occupied Kashmir is consistent with our

earlier position of settling the Jammu and Kashmir problem with Pakistan at a bilateral level within the framework of the Shimla Accord.

The third question which I would like to ask is this. It is one thing to say that we are not
going to forgo our nuclear option but it is quite another thing to say, as some of the Members are demanding, that is, tooth for tooth and that we are going to retaliate with a nuclear bomb. I think that kind of position, while we firmly say that we do not forgo our nuclear option but at the same time if we equally participate in this nuclear race that will aggravate the process of denuclearisation and which will attract international intervention, in today's context everybody understands with the experience of the Gulf war that international intervention means super-power intervention and super-power intervention means American imperialist intervention.

My fifth question is, some people are referring to our thousand years of slavery. Unfortunately, they do not refer to the history of 200 years of slavery to the British. What has been our experience of that? Why have we to face this whole question of Pakistan? Why have we to face this whole question of Jammu and Kashmir? The point is of properly uniting the people of India, the Indian sub-continent in such a manner that we could have inherited the undivided and unpartitioned country. That legacy we are still continuing to carry on. Therefore, the question is whether our response should or should not be aimed at uniting the people of india and Pakistan, particularly in the context of the experience of our struggle against 200 years of slavery, which certain people tend to forget. They only refer to 1,000 years of slavery. So, is it not that our approach should address this concern of the Indian people at this point of time in the way I have said just now? THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF EXTERNAL AFFAIRS (SHRI SALMAN KHURSHEED): Madam, may I first express my gratitude to all the hon. Members who have participated in this discussion seeking clarifications on the statement that I made, in particular to the vast number of Members who have expressed very wholesome views on a matter which is obviously of the highest importance to our nation, to the Government and to all the Members, who are today present here as well as those who could not be here for this very important discussion.

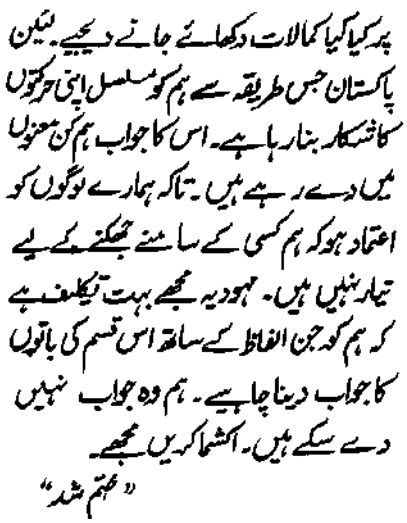
I might say at the very outset that the hon. Member Mr. Gujral, with vast experience in the field of diplomacy, gives a special insight into the matter which is under discussion when he spoke of his fears of the shape of things to come. We most sincerely hope that the shape of things to come will not turn into mushroom clouds that will cast a gloom like a shadow on the subcontinent and on the future prosperity of the people of India.

If I might, Madam Deputy Chairman, make a few general points before I proceed to respond to some of the specific questions that have been put by the hon. Members, I would like, first of all to set at rest any feelings that the hon. Members might have that the Government has not responded to the matter with all the seriousness that it deserves. I also urge the hon. Members to accept that the Prime Minister has taken this matter with the highest priority and the greatest seriousness. The fact that the Prime Minister has asked one of his Ministers to be appearing on this occasion does not in any way reflect upon any failure in our taking this matter seriously. Indeed, I would like the hon. Members to note that the Prime Minister has reposed his confidence in his team of Ministers to allow us to bat on a difficult wicket such as this afternoon.

The hon. Member, Shri Gujral asked us about our assessment of the US policy or the assessment of the US policy vis-a-vis India and Pakistan in the context of the disclosures that have been made by the former Prime Minister of Pakistan. I would like to say here that of late and on several occasions we have shared with this hon. House our on-going relationship with the United States of America....that there has been in the past some concern about a drift in our relations reflected in the statements made by senior dignitaries of the United States Government, including the President of the United States, on their assessment of India's claim on the issue of Jammu and Kashmir as well as India's very urgent concern about the support and encouragement given to the terrorist activities both on India's borders and

الفاظ لانے کی ضرورت نہیں ہے۔ لیکن آپ یہ سمجھ لیں کہ ہم یہ سمجھ رہے ہیں۔ کہ ہندوستان کا ہر وہ مسئلہ جو پاکستان ہندوستان کے خلاف اٹھاتا ہے ہم پاکستان کے ان مسئلوں کا جواب اس طاقت سے نہیں دے سکے کہ ہمارے لوگوں کا اعتماد بڑھے۔ ہم بالکل بے جان اور بے حس ہو گئے ہیں۔ ہم صرف الفاظ اور ریٹورکس میں ہندوستان کے تمام مسائل کو ڈبو رہے ہیں۔

ہم اس وقت بے تحاشہ خطرے میں ہیں۔ یہ پاکستانی بم کا تو آج قصہ آیا ہے۔ لیکن کس دن۔ کس وقت پاکستان نے اپنا راستہ بدلا نہیں ہے۔ اور اس کو راستہ بدلنے پر مجبور کیسے کر سکتے ہیں۔ اس کے اس تاس پر نہ کچھ عمل دیکھا گیا ہے۔ نہ الفاظ کے طور پر۔ مجھے معاف کریں گے منسٹر صاحب کہ آپ نے کم سے کم اس کو کہ پاکستان کے پاس ایٹم بم تیار ہے۔ یہ ذمہ دار ان کے سیاستدانوں نے کہا ہے۔ اور گجرال صاحب نے بہت ساری مثالیں دی ہیں۔ ہم ان کے جواب ہندوستانیوں کو کیا دینا چاہتے ہیں۔ ہندوستانیوں کو کیا بتانا چاہتے ہیں۔ کہ ہمارا ہندوستانی وقار۔ ہمارا ہندوستانی اعتماد کسی طریقہ سے کمزور نہیں کیا جا سکتا۔ اس کے الفاظ چاہیے، ہم کو۔ او۔ آئی۔ سی۔ ڈسکس نہ کیجیے۔ یو۔ ایس۔ کی جو اونی نین ہو اس کی ہمیں کوئی غرض نہیں ہے۔ انٹرنیشنل فارم بھنک ایک موریلٹی کے لفظ کی پڑ رہا تھی۔ ظاہر ہے کہ اس مسئلے میں بھی موریلٹی کے سوال ہوتا ہو۔ لیکن ہندوستان کے لوگوں کے مورل کا سوال ہے۔ پاکستان کو آپ تین لڑائیوں کے بعد پرسویڈ کرنے میں ناکام رہے۔ ایک لڑائی جس سے ڈی سائیسو تھی۔ پاکستان نے راستہ نہیں بدلا۔ ٹیرورزم کا میں ذکر نہیں کرنا چاہتا لیکن یہ ضرور کہنا چاہوں گا کہ جس بلیٹنٹلی دنیا کے سامنے پاکستان ہندوستان کو اپنے ٹیرورزم کا شکار بنا رہا ہے ہم اب تک نہ کسی انٹرنیشنل کمیونٹی کے لیول پر۔ یونائیٹڈ نیشنس کے لیول پر۔ ہم نہ پاکستان تک اپنے پرسیڈ کرنے کی بات پہنچا سکے ہیں۔ نہ اپنے لوگوں کو یہ یقین دلا سکیں ہیں کہ ہم پاکستان کی بھی کسی بھی غلط کارروائی کا جواب دے سکتے ہیں۔ آپ کی تقریر۔ یو۔ ایس۔ اے۔ او۔ آئی۔ سی۔ انٹرنیشنل اور اس میں ریٹورکس ہم جو کچھ کرنا چاہتے ہیں۔ کریں گے۔ ہندوستان کے تمام جو سوالات ہیں۔ انکی حفاظت کے لیے سب قدم اٹھائیں گے۔ لیکن ہندوستان کے لوگوں کا مورل آج گر رہا ہے۔ اور جو پچھلے برسوں سے گر رہا ہے۔ اس کو سنبھالنے کے لیے سرکار کیا کرنا چاہتی ہے۔ مت کہیے۔ کہ آپ کا کیا پروگرام ہے۔ اپنے ڈفینس پروگرام کو دنیا کے سامنے لانے کی ضرورت نہیں ہے۔ دھمکیوں کے لیے بڑے بڑے



Transliteration in Arabic Script.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Now we have the Special Mentions and two statements. One statement is by Shri Chavan and the other by Shri Sayeed. We have many Special Mentions also ....*(Interruptions)*....

DR. BIPLAB DASGUPTA (West Bengal): Madam, you please give me five minutes. I have to catch my plane ....*(Interruptions)*....

THE DEPUTY CHAIRMAN: I can ask the Ministers to lay their Statements on the Table of the House. There are no clarifications on the Statements, The Statements are just for the information of the hon. Members.

STATEMENT BY MINISTER
Incident of an explosion in Jammu on 25th August, 1994

THE MINISTER OF HOME AFFAIRS (SHRI S. B. CHAVAN): Madam, I beg to lay on the Table of the House a Statement regarding incident of an explosion in Jammu on 25th August, 1994. (Placed in Library. *See* No. LT 6425)

STATEMENT BY MINISTER
Arrest of accused persons in Bombay blasts case

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF HOME AFFAIRS (SHRI P. M. SAYEED): Madam, I beg to lay on the Table of the House a Statement regarding arrest of the accused persons in the Bombay blasts case. (Placed in Library. *See* No. LT. 6424)

THE DEPUTY CHAIRMAN: Now we will have the Special Mentions. Dr. Biplab Dasgupta.

SPECIAL MENTIONS
Instructions from Chief Election Commissioner to States

DR. BIPLAB DASGUPTA (West Bengal): Madam Deputy Chairman, the issue I am raising before you concerns a circular which was issued by the Election Commission on 11.7.1994 in which it was stated that all the candidates belonging to all the political parties should address the people on a common plantform. What the circular said was. All candidates of all the political parties shall address public meetings of all the elections under the purview of the Commission from a common platform and the common platform would be determined by the local administration against a fee. No other public meeting would be permitted on any other platform. If any political party holds a meeting on a platform which is different from the one which is earmarked by the Election Commission, then that particular party would be debarred from participating in any further electioneering.

What I am saying is that this kind of a proposal can never work. For example, the choice of site. Every party has its own areas of strength and weakness. Even the street comer meetings will differ from party to party. There are different corners which are suitable for different parties. Sometimes, these comers may be in the opposite direction. How can then the Election Commission or the local administration decide which site would be good for all the political parties to address a public meeting at the same time? This might lead to all kinds of fights, all kinds of frictions. If this is insisted that all the candidates of all the political parties should speak from a common platform, this might lead to fights. This kind of a circular, as far as I know about elections in the world, can never work ....*(Interruptions)*....